



Survey blandt 154 SMO'er

# Sociale organisationers samarbejde med fonde om impact

# 2024

Survey blandt 154 organisationer

# Sociale organisationers samarbejde med fonde om impact

Med særligt fokus på små og mellemstore frivillige sociale organisationer

## Udgivet af

Fonden for Socialt Ansvar  
Bygmestervej 10, 1  
2400 København NV

Hent rapporten på [www.socialtansvar.dk](http://www.socialtansvar.dk)  
Der kan citeres frit med angivelse af kilde  
Udgivet den 7. marts 2024  
ISBN: 9788797459010

Spørgeskemaundersøgelse og rapport er udarbejdet af Fonden for Socialt Ansvar og Foundgood med støtte fra Oak Foundation Denmark og Novo Nordisk Fonden.

## Indhold

Indledning .....	3
Hovedresultater .....	4
Del 1: Organisationernes forudsætninger for at arbejde med impact .....	6
Del 2: Organisationernes oplevelse af dialogerne med fondene om impact.....	9
Del 3: Bruges den indsamlede viden til noget? .....	17
Del 4: Øges værdien af det sociale arbejde ved større fokus på impact? .....	18
Del 5: Udfordringer i samarbejdet om impact.....	20
Del 6: anbefalinger fra organisationerne til fondene og til sig selv .....	20
Datagrundlag og metode .....	23
Populationsbeskrivelse.....	26
Bilag 1 - 5.....	29 - 45

## Indledning

Det er ønsket om at gøre en positiv forskel for mennesker i sårbare og udsatte positioner, der driver de frivillige organisationer på det sociale område. Ligesom det også driver de filantropiske fonde og foreninger, der støtter organisationernes arbejde. Den forskel, der gøres, beskrives i stadig højere grad som "impact", og dialogerne om at skærpe fokus på impact i det frivillige sociale arbejde fylder mere og mere.

Dialogerne mellem fonde og organisationer er dog nogle gange udfordrede af forskellige opfattelser og tilgange til arbejdet med impact. Forskelle, der bunder i både metodiske og ressourcemæssige forskelligheder. Og så naturligvis de forskelle, der gør sig gældende, når den ene part arbejder på baggrund af bevillinger, som den modtager af den anden part.

### To sammenhængende rapporter

For at få viden om, hvordan fonde og organisationerne oplever det gensidige samarbejde, er Fonden for Socialt Ansvar og Foundgood gået sammen om to undersøgelser. De har begge fokus fondenes samarbejde med de små og mellemstore frivillige sociale organisationer (SMO'erne), og formålet er at skabe grundlag for en styrket dialog, hvor forskelle, udfordringer og uklarheder kan komme til overfladen, sådan at samarbejdet om at gøre en forskel for samfundets udsatte og sårbare kan blive endnu bedre.

#### Denne rapport

Nærværende rapport indeholder resultaterne fra en survey udsendt i oktober 2023 til 631 SMO'er, hvoraf der blev modtaget 203 svar. 154 af besvarelserne blev givet af SMO'er med mellem 0 og 7 medarbejdere. De øvrige besvarelser er fra organisationer med mellem 8 og 30 medarbejdere. I denne rapport har vi primært fokus på besvarelserne fra den første gruppe, da det er den gruppering, der almindeligvis defineres som SMO'er.<sup>1</sup>

#### Den anden rapport

Sideløbende med nævnte survey foretog vi i efteråret 2023 en kvalitativ interviewundersøgelse blandt seks almennyttigt uddelende fonde og to almennyttigt uddelende foreninger. Den rapport, der er lavet på baggrund af disse interviews, har titlen "Fondes samarbejde med sociale organisationer om impact" og kan downloades på Fonden for Socialt Ansvars hjemmeside [www.socialtansvar.dk](http://www.socialtansvar.dk).

De to rapporter kan læses selvstændigt. Et helhedsbillede af samarbejdet mellem fonde og SMO'er får man dog bedst, hvis man læser dem begge.

### Tak for støtten til undersøgelserne

En stor tak til Oak Foundation Denmark og Novo Nordisk Fonden, der med deres støtte har gjort det muligt at gennemføre de to undersøgelser.

---

<sup>1</sup> Jf. Center for Frivilligt Socialt Arbejde (2021): "Det frivillige sociale engagement i Danmark – Frivilligrapport 2019-2021"

## Hovedresultater

*Flere end halvdelen af organisationerne oplever, at de kun i nogen eller lav grad er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact*

55 % af organisationerne oplever, at de ikke er fuldt klædt på til at arbejde systematisk med impact. Heraf er der 32 %, der svarer "I nogen grad", 15 %, der svarer "I lav grad" og 8 %, der svarer "I meget lav grad". Kun 39 % af respondenterne svarer, at de relevante personer i deres organisation enten "I høj grad" (27 %) eller "I meget høj grad" (12 %) er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact.

*Der er sammenhæng mellem organisationernes størrelse og deres vurdering af evnen til at arbejde systematisk med impact*

For organisationer med mellem 0 og 1 ansat er det kun 6,5 %, der svarer, at deres organisation "I meget høj grad" er godt klædt på til at arbejde systematisk med impact. For organisationer med 2-7 ansatte er tallet 17,5 %, og for organisationer med 8-30 ansatte er det 23,5 %.

*Organisationernes faglige ekspertise og erfaring fremhæves som den primære grund til, at deres organisation er klædt godt på til arbejde systematisk med impact.*

Respondenterne henviser primært til, at deres organisationer har ansat medarbejdere med en uddannelse inden for det relevante socialfaglige område og/eller har haft mulighed for at opkvalificere medarbejderne gennem kurser og efteruddannelse. Der henvises også til medarbejdernes kendskab til arbejdsopgaverne og deres forståelse for målgrupperne.

*Halvdelen af organisationerne har ikke en forandringsteori for deres sociale indsats, der indeholder mål om deres impact*

50 % af respondenterne svarer "Nej" til spørgsmålet, om deres organisation har en forandringsteori for deres sociale indsats, der indeholder mål om impact. 47 % af respondenterne svarer "Ja" til spørgsmålet.

*Næsten 4 ud af 10 organisationer har sjældent eller aldrig dialog med fonde om deres forandringsteori eller impact-mål*

38 % af respondenterne fra organisationer med en forandringsteori svarer, at de "Sjældent" eller "Aldrig" har dialog med fonde om disse. 27 % svarer, at de enten "Ofte" (19 %) eller "Meget ofte" (8 %) har dialoger med fonde om de forandringsteorier og impact-mål, der ligger til grund for deres sociale arbejde.

*Et stort flertal af organisationerne har sjældent eller aldrig oplevet at skulle ændre i deres impact-mål for at kunne modtage en fondsbevilling*

69 % af de organisationer, der har en forandringsteori, svarer, at de "Sjældent" (26 %) eller "Aldrig" (43 %) har været nødt til at ændre deres impact-mål for at kunne modtage en bevilling fra en fond.

*Næsten 4 ud af 10 organisationer har sjældent dialog med fonde om et projekts fremdrift*

37 % af respondenterne svarer, at deres organisation "Sjældent" har dialog med fondene om projekters fremdrift undervejs i et projektforsløb. 34 % af respondenterne svarer "Nogle gange", mens 23 % svarer "Meget ofte (7 %) eller "Ofte" (16 %).

*29 % af respondenterne vurderer, at den viden, de opbygger i deres organisation, sjældent bliver brugt af andre aktører*

Af de respondenter, der svarer, at deres opbyggede viden er brugbar for andre aktører, vurderer 19 %, at den kun bruges i "Meget lav grad", mens 10 % vurderer, at den kun bruges i "Lav grad". Kun 14 % vurderer, at deres viden "I høj grad" bruges af andre aktører.

*Et stort flertal af organisationerne oplever, at dialogen med fondene undervejs i et projektforsløb er med til at gøre deres indsats bedre*

72 % af de organisationer, der har dialoger med fondene undervejs i et projektforsløb, oplever, at det er med til at gøre deres indsats bedre. Af disse svarer 45 % "I nogen grad", mens 20 % svarer "I høj grad", og 7 % svarer "I meget høj grad".

*Organisationernes oftest givne anbefalinger til, hvordan fondene kan styrke samarbejdet om impact:*

1. Indgå i aktiv dialog og sparring om projekter
2. Støt drift og kapacitetsopbyggende aktiviteter
3. Giv mere plads til bevillingsmodtagernes egne praksisser

*Organisationernes oftest givne anbefalinger til, hvordan de selv kan styrke samarbejdet med fonde om impact:*

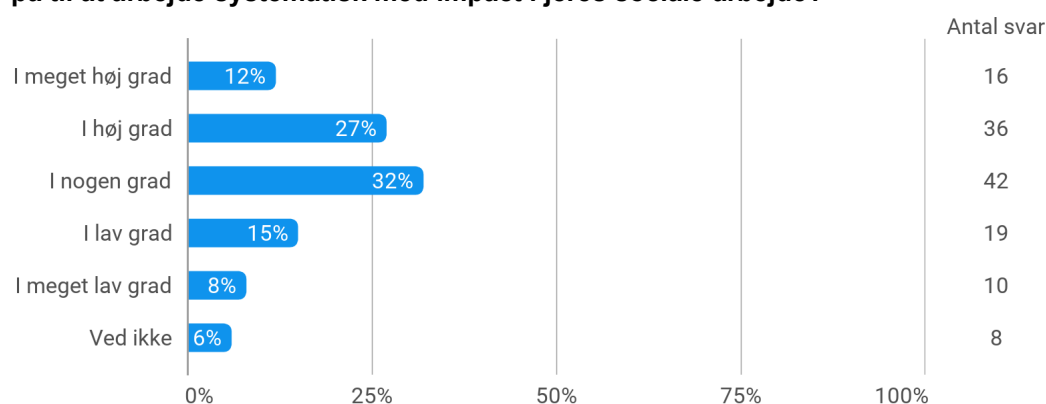
4. Bliv mere synlige over for fondene
5. Vær mere opsøgende og proaktive i dialoger med fondene
6. Bliv bedre til at indsamle, analysere og præsentere impact

## Del 1: Organisationernes forudsætninger for at arbejde med impact

### Klædt på til at arbejde systematisk med impact

I undersøgelsen spurgte vi indledningsvis til, i hvor høj grad respondenterne oplever, at deres organisation er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact i deres sociale arbejde. Respondenternes besvarelser er efterfølgende krydset med størrelserne på organisationerne for at undersøge, om dette kan have indflydelse på deres oplevelse.

**Figur 1: "I hvor høj grad er de relevante personer i din organisation klædt godt på til at arbejde systematisk med impact i jeres sociale arbejde?"**

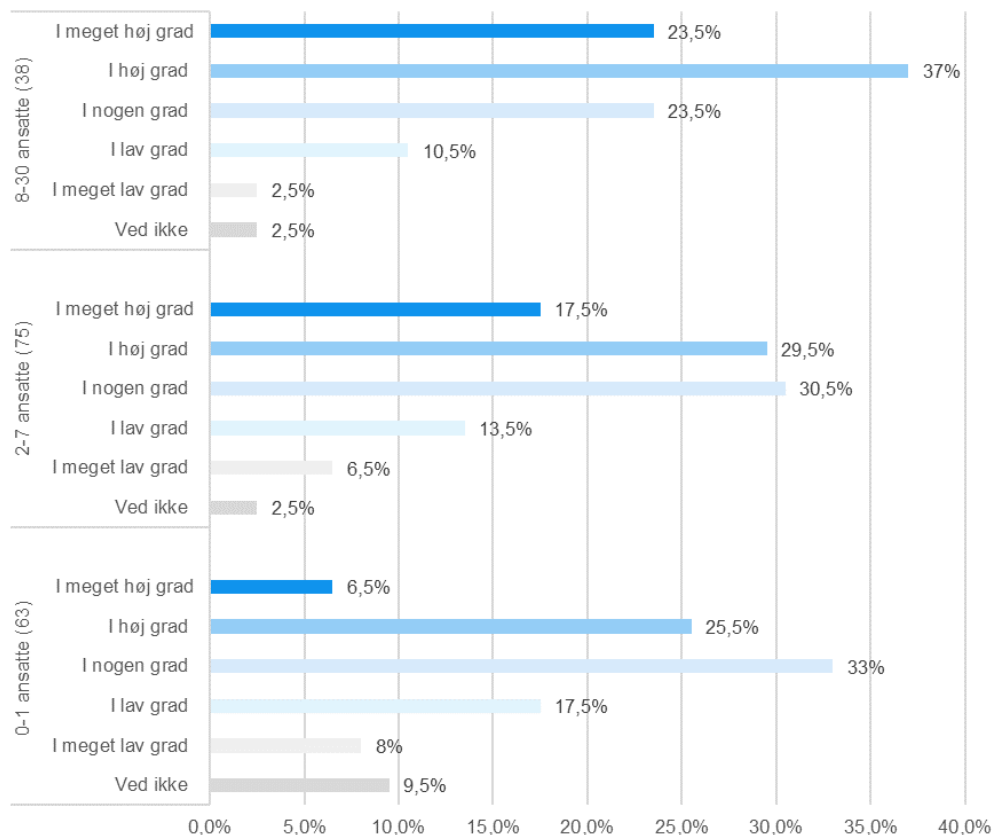


N: 131

*Flere end halvdelen af organisationerne oplever, at de kun i nogen eller lav grad er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact*

55 % af organisationerne oplever, at de ikke er fuldt klædt på til at arbejde systematisk med impact. Heraf er der 32 %, der svarer "I nogen grad", 15 %, der svarer "I lav grad" og 8 %, der svarer "I meget lav grad". Kun 39 % af respondenterne svarer, at de relevante personer i deres organisation enten "I høj grad" (27 %) eller "I meget høj grad" (12 %) er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact.

**Figur 2: "I hvor høj grad er de relevante personer i din organisation klædt godt på til at arbejde systematisk med impact i jeres sociale arbejde?" set i forhold til antallet af ansatte i respondentens organisation.**



N= 176\* (Se note i den grå boks nedenfor)

*Der er sammenhæng mellem organisationernes størrelse og deres vurdering af evnen til at arbejde systematisk med impact*

For organisationer med mellem 0 og 1 ansat er det kun 6,5 %, der svarer, at deres organisation "I meget høj grad" er godt klædt på til at arbejde systematisk med impact. For organisationer med 2-7 ansatte er tallet 17,5 %, og for organisationer med 8-30 ansatte er det 23,5 %.

**\*Note**

Når der sammenlignes på tværs af organisationsstørrelser, inkluderes også besvarelser fra organisationer med mellem 8 og 30 ansatte. Denne gruppes besvarelser er ikke medregnet andre steder.



## Årsager til at være klædt godt på til at arbejde systematisk med impact

Respondenter, som svarede "I høj grad" eller "I meget høj grad" til, om spørgsmålet, om deres organisation er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact, fik derefter spørgsmålet "*Hvad er årsagerne til, at I er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact?*".

Spørgsmålet blev besvaret af 81 respondenter. Alle besvarelser kan ses i bilag 1. Herunder er en opsummering af de tre begrundelser, som er givet af flest respondenter.

### 1. Faglig ekspertise og erfaring

40 respondenterne svarer, at deres medarbejders faglige ekspertise og erfaring er grunden til, at deres organisation er klædt godt på til arbejde med impact. Der henvises primært til, at deres organisationer har ansat medarbejdere med en uddannelse inden for det relevante socialfaglige område og/eller har haft mulighed for at opkvalificere medarbejderne gennem kurser og efteruddannelse. Der henvises også til medarbejdernes kendskab til arbejdsopgaverne og deres forståelse for målgrupperne.

### 2. Fastlagte procedurer for evaluering og dokumentation

9 respondenter svarer, at deres organisationerne har fastlagt bestemte procedurer og tilgange, der sikrer en systematik i arbejdet med impact. Der nævnes bl.a. faste tidspunkter for dataindsamling samt brug af ens målemetoder på tværs af organisationen.

### 3. Assistance fra eksterne aktører

6 respondenter svarer, at deres organisation har mulighed for få eksterne aktører til at hjælpe med at kvalificere systematikken i deres impact-arbejde. Bl.a. fra eksterne evaluatore, men også forskningsenheder eller samarbejdspartnere, der efterspørger en øget systematik i dokumentationsarbejdet.

## Årsager til ikke at være klædt godt på til at arbejde systematisk med impact

Respondenter, som svarede "I lav grad" eller "I meget lav grad" til spørgsmålet, om deres organisation er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact, fik derefter spørgsmålet "*Hvad er årsagerne til, at I ikke er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact?*".

Spørgsmålet blev besvaret af 34 respondenter. Alle besvarelser kan ses i bilag 2. Herunder er en opsummering af de to begrundelser, som er givet af flest respondenter.

### 1. Mangel på viden og redskaber inden for dokumentation

10 respondenter svarer, at deres organisation mangler medarbejdere med de rette dokumentationsfaglige kompetencer til at kunne dokumentere og arbejde systematisk med impact. De nævner desuden mangel på konkrete værktøjer til at evaluere systematisk på deres organisations impact.

## 2. Mangel på økonomi og tid

9 respondenter svarer, at deres organisation ikke har de nødvendige økonomiske ressourcer til at arbejde systematisk med impact, eller ikke har mulighed for at afsætte den nødvendige tid til opgaven.

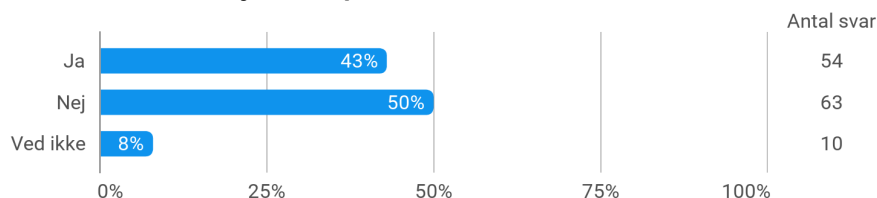
## Del 2: Organisationernes oplevelse af dialogerne med fondene om impact

### Dialoger med fondene om forandringsteorier og impact-mål

Vi spurgte respondenterne, om deres organisationer har en forandringsteori for deres sociale arbejde, som indeholder mål for den impact, de vil skabe. Efterfølgende har vi krydset besvarelserne med størrelsen på organisationerne for at afdække en eventuel sammenhæng.

Respondenter, der svarede ja til, at de har en forandringsteori, fik efterfølgende et spørgsmål om, hvor ofte de har dialoger med fondene om deres forandringsteori og impact-mål. Og i forlængelse heraf, hvorvidt de oplever, at de har været nødt til at ændre deres impact-mål for at kunne modtage en fondsbevilling.

**Figur 4: "Har jeres organisation en forandringsteori for jeres sociale indsats, der indeholder mål om jeres impact?"**

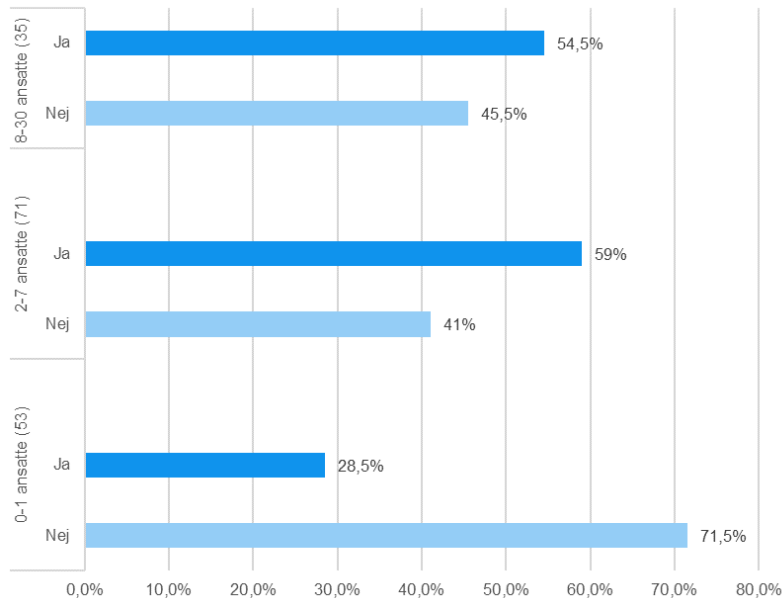


N: 127

*Halvdelen af SMO'erne har ikke en forandringsteori for deres sociale indsats, der indeholder mål om deres impact*

50 % af respondenterne svarer "Nej" til spørgsmålet, om deres organisation har en forandringsteori for deres sociale indsats, der indeholder mål om impact. 47 % af respondenterne svarer "Ja" til spørgsmålet.

**Figur 5: "Har jeres organisation en forandringsteori for jeres sociale indsats, der indeholder mål om jeres impact?" set i forhold til antallet af ansatte i respondentens organisation.**



N: 159 \* (Se note i den grå boks nedenfor)

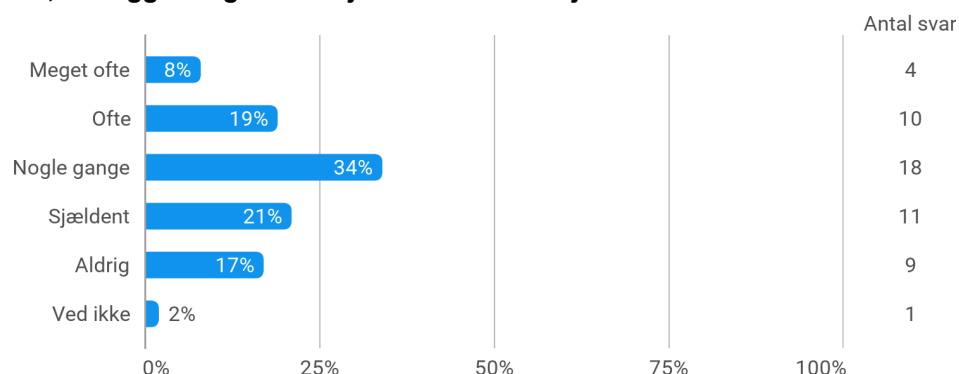
*Det er især de mindste organisationer med 0-1 medarbejder, der ikke har en forandringsteori for deres sociale indsats*

Kun 28,5 % af organisationerne med 0-1 fastansat på ordinære vilkår, svarer, at de har en forandringsteori med impact-mål. Blandt organisationerne med 2-7 ansatte er tallet 59 %, og blandt organisationer med mellem 8 og 30 ansatte er det 54,5 %.

**\*Note**

Når der sammenlignes på tværs af organisationsstørrelser, inkluderes også besvarelser fra organisationer med mellem 8 og 30 ansatte. Denne gruppes besvarelser er ikke medregnet andre steder.

**Figur 6: "Hvor ofte har I dialog med fonde om de forandringsteorier og impact-mål, der ligger til grund for jeres sociale arbejde?"**

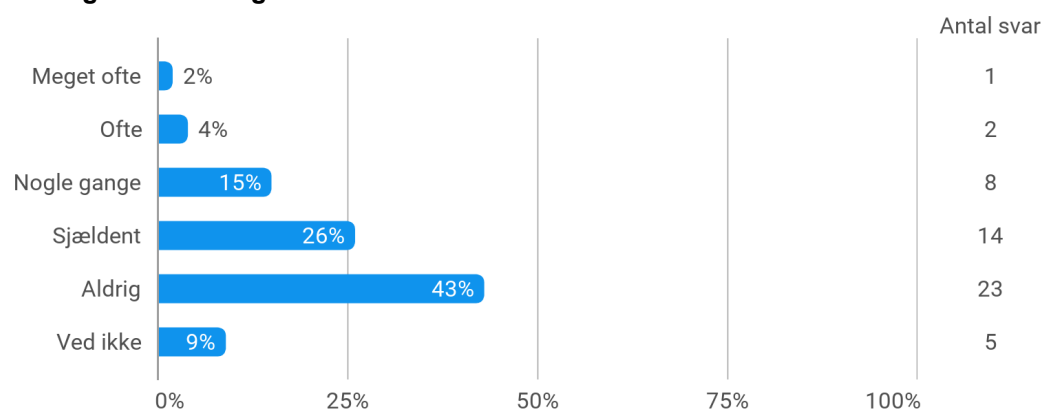


N: 53

*Næsten 4 ud af 10 organisationer har sjældent eller aldrig dialog med fonde om deres forandringsteori eller impact-mål*

38 % af respondenterne fra organisationer med en forandringsteori svarer, at de "Sjældent" eller "Aldrig" har dialog med fonde om disse. 27 % svarer, at de enten "Ofte" (19 %) eller "Meget ofte" (8 %) har dialoger med fonde om de forandringsteorier og impact-mål, der ligger til grund for deres sociale arbejde.

**Figur 7: "Hvor ofte har I været nødt til at ændre jeres impact-mål for at kunne modtage en bevilling fra en fond?"**



N: 53

*Et stort flertal af organisationerne har sjældent eller aldrig oplevet at skulle ændre i deres impact-mål for at kunne modtage en fondsbevilling*

69 % af de organisationer, der har en forandringsteori, svarer, at de "Sjældent" (26 %) eller "Aldrig" (43 %) har været nødt til at ændre deres impact-mål for at kunne modtage en bevilling fra en fond.

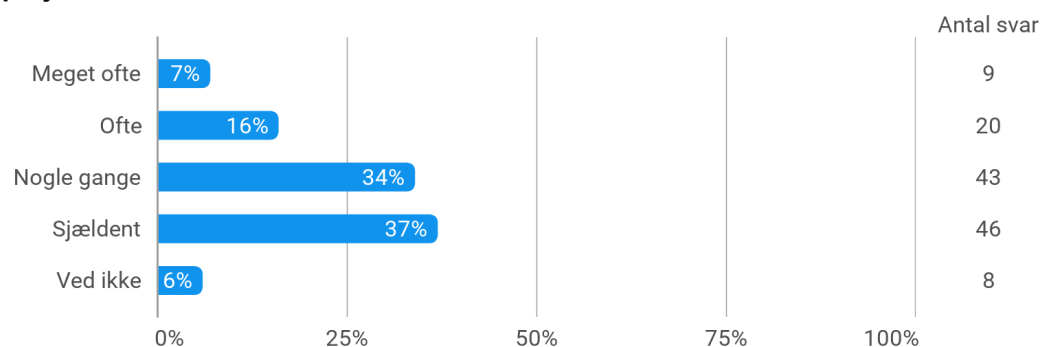
## Dialoger med fondene om projekternes fremdrift

Vi spurgte til hyppigheden af SMO'ernes dialog med fondene undervejs i et projektforløb. Besvarelserne krydsede vi efterfølgende med størrelsen på SMO'erne samt placeringen af organisationernes sekretariat for at se, om dette kan have indflydelse på besvarelserne.

Derudover spurgte vi til, om SMO'erne oplever, at dialoger med fondene gør indsatsen bedre, ligesom vi spurgte til, om fondene generelt beder om opfølgning på områder, der har særlig relevans for fondenes egne strategier.

Efterfølgende bad vi respondenterne fortælle i hvor høj grad de oplever, at det har indflydelse på dialogerne med fondene, at de kommer fra en mindre organisation.

**Figur 9: "Hvor ofte har I dialog med fonde undervejs i et projektforløb om projektets fremdrift?"**

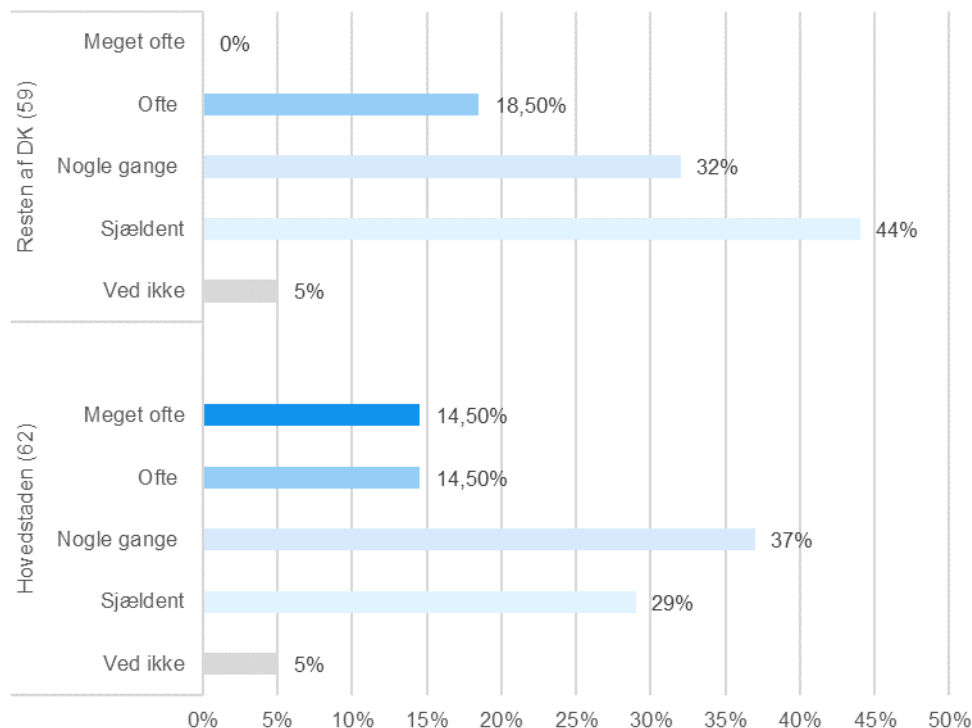


N: 126

*Næsten 4 ud af 10 organisationer har sjældent dialog med fonde om et projekts fremdrift*

37 % af respondenterne svarer, at deres organisation "Sjældent" har dialog med fondene om projekters fremdrift undervejs i et projektforløb. 34 % af respondenterne svarer "Nogle gange", mens 23 % svarer "Meget ofte (7 %) eller "Ofte" (16 %).

**Figur 10: "Hvor ofte har I dialog med fonde undervejs i et projektforsløb om projektets fremdrift?" set i forhold til i hvilken region organisationen har sit sekretariat.**



N=121\* (Se note i den grå boks nedenfor)

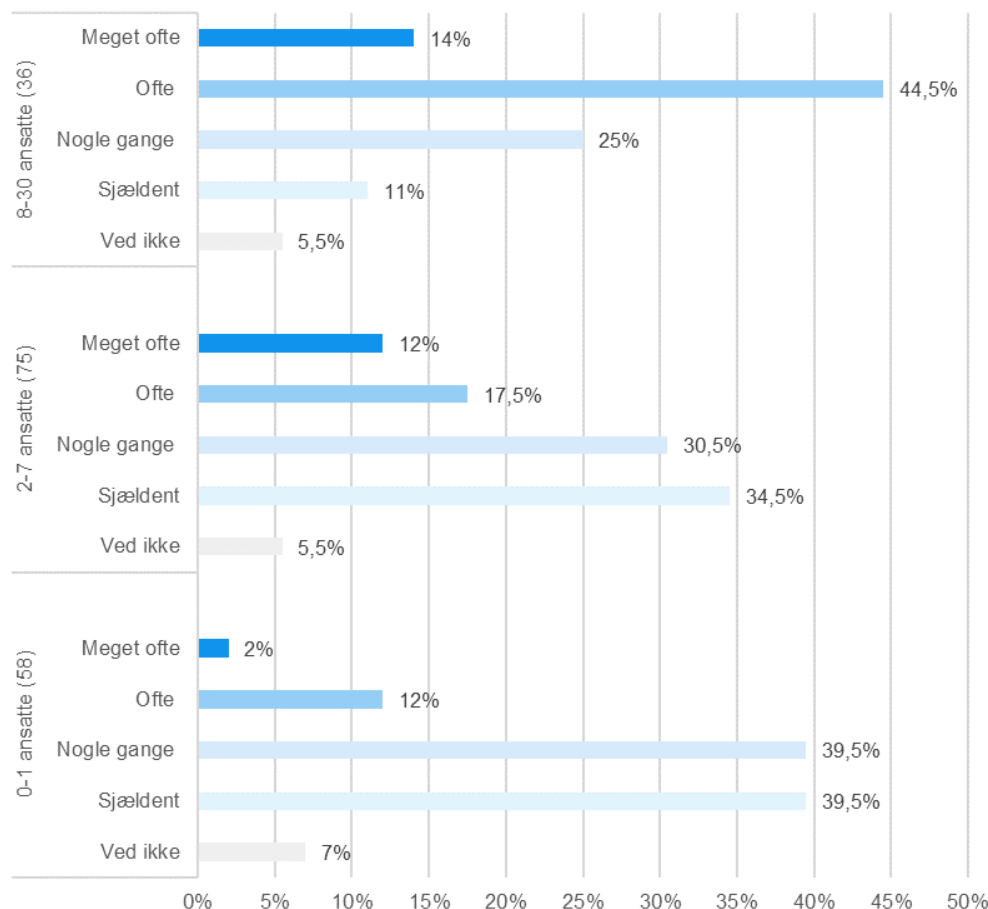
*Organisationer placeret i Region Hovedstaden har oftere dialoger med fonde om projekternes fremdrift end organisationer uden for hovedstaden.*

28 % af organisationer i Region Hovedstaden har dialoger om projekternes fremdrift enten "Ofte" (14 %) eller "Meget ofte" (14 %). For respondenter fra organisationer uden for hovedstadsområdet er det 19 %, der svarer "Ofte", mens ingen svarer "Meget ofte".

**\*Note**

Vi har valgt at fokusere på grupperingerne "Hovedstaden" og "Resten af DK", da antallet af respondenter per region uden for hovedstadsområdet er så lavt, at det er for usikkert at generalisere på baggrund af dem.

**Figur 11: "Hvor ofte har I dialog med fonde undervejs i et projektføreløb om projektets fremdrift" set i forhold til organisationens antal ansatte.**



N = 169\* (Se note i den grå boks nedenfor)

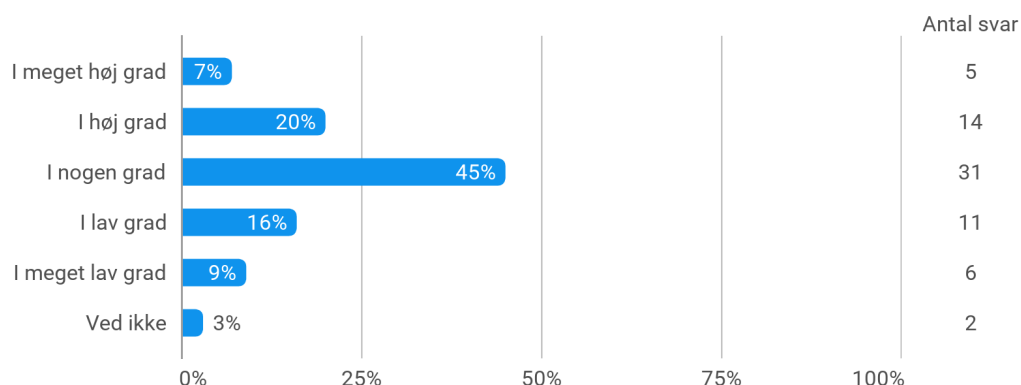
**Større organisationer med 8-30 ansatte har oftest dialoger med fonde om projekters fremdrift**

58,5 % af organisationerne med 8-30 ansatte svarer, at de enten "Ofte" (44,5 %) eller "Meget ofte" (14 %) har dialoger med fonde om deres projekters fremdrift. Fra organisationerne med 0-1 ansat er det kun 14 %, der svarer "Ofte" (12 %) eller "Meget ofte" (2 %).

**\*Note**

Når der sammenlignes på tværs af organisationsstørrelser, inkluderes også besvarelser fra organisationer med mellem 8 og 30 ansatte. Denne gruppes besvarelser er ikke medregnet andre steder.

**Figur 11: "I hvor høj grad oplever du, at denne dialog er med til at gøre jeres indsats bedre?"**

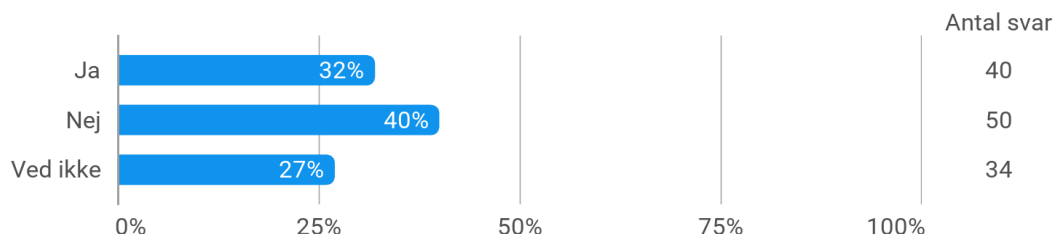


N: 69

*Et stort flertal af organisationerne oplever, at dialogen med fondene undervejs i et projektforsløb er med til at gøre deres indsats bedre*

72 % af de organisationer, der har dialoger med fondene undervejs i et projektforsløb, oplever, at det er med til at gøre deres indsats bedre. Af disse svarer 45 % "I nogen grad", mens 20 % svarede "I høj grad", og 7 % svarede "I meget høj grad".

**Figur 12: "Beder fonde generelt om opfølgning på områder, der har særlig relevans for deres egen strategi?"**



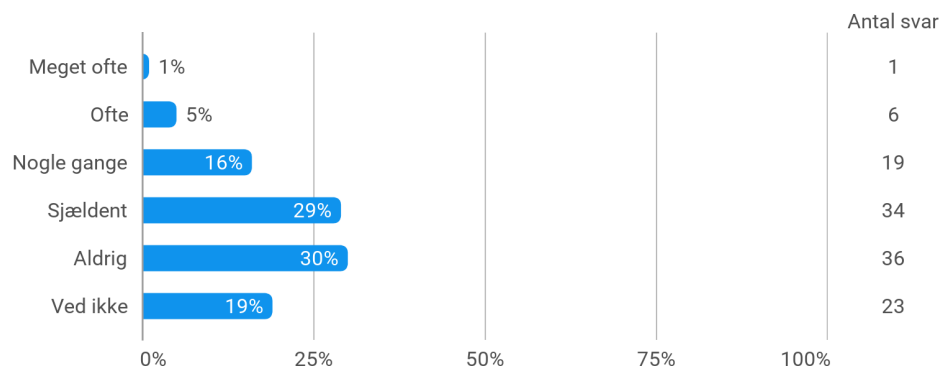
N: 124

*Næsten en tredjedel af organisationerne oplever, at fonde beder om opfølgning på områder, der har særlig relevans for fondens egen strategi*

32 % af de organisationerne, der har dialoger med fondene undervejs i et projektforsløb, oplever, at fonde generelt beder om opfølgning på områder, der har særlig relevans for fondens egen strategi. 27 % af respondenterne svarer "Ved ikke".



**Figur 13: "Hvor ofte har I efter et projekts afslutning dialog med fonde om at tilpasse indsatsen for at styrke fremtidig impact?"**

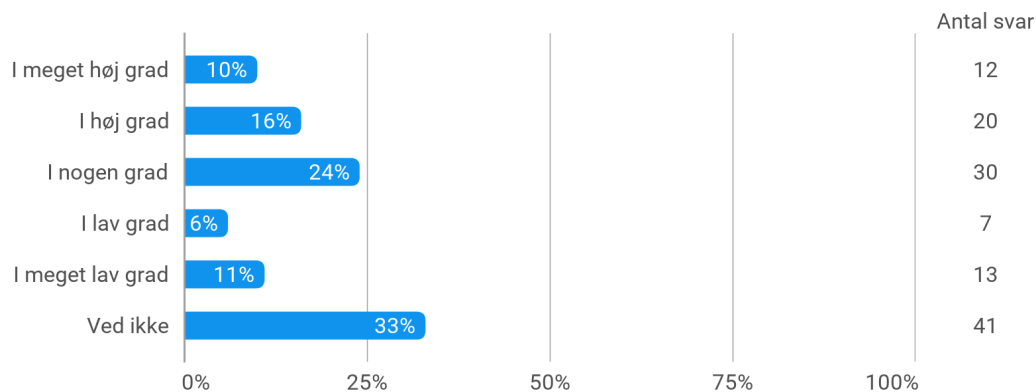


N: 119

*Flere end halvdelen af organisationerne har sjældent eller aldrig dialoger med fonde efter projektafslutning om at tilpasse indsatsen for at styrke fremtidig impact*

59 % af respondenterne svarer, at de "Sjældent" (29 %) eller "Aldrig (30 %) har dialoger med fonde efter projektafslutning om tilpasning af deres indsats. Kun 6 % svarer, at de "Ofte (5 %) eller "Meget ofte" (1 %) har den type dialoger.

**Figur 14: I hvor høj grad har det, at I er en mindre organisation, indflydelse på jeres dialog med fonde om impact?**



N: 123

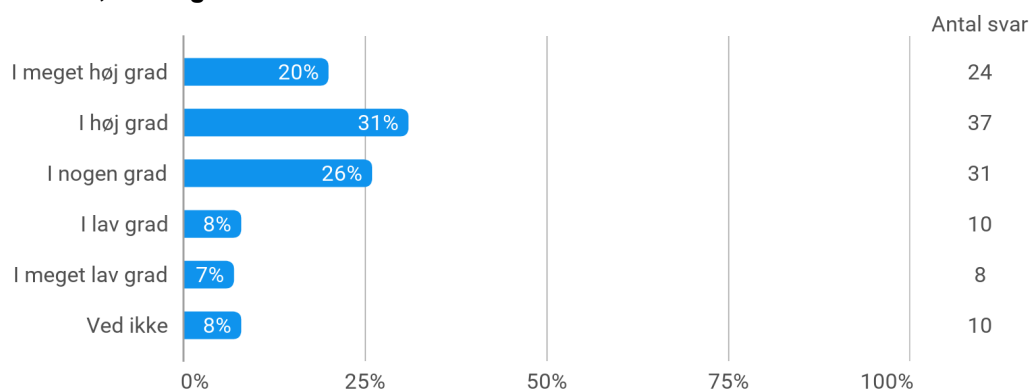
*Halvdelen af organisationerne oplever, at det har indflydelse på deres dialog med fonde om impact, at de kommer fra en mindre organisation*

50 % af respondenterne svarer, at det har indflydelse på deres dialog med fonde om impact, at de kommer fra en mindre organisation. Af disse svarer 24 % "I nogen grad", mens 16 % svarer "I høj grad", og 10 % svarer "I meget høj grad".

### Del 3: Bruges den indsamlede viden til noget?

Vi spurgte respondenterne, om de oplever, at den viden, der bliver opbygget i deres indsatser, er brugbar for andre aktører. Og i forlængelse heraf i hvor høj grad de oplever, at den indsamlede viden reelt bliver brugt af andre.

**Figur 15: "I hvor høj grad vurderer du, at den viden, der opbygges i jeres indsatser, er brugbar for andre aktører?"**

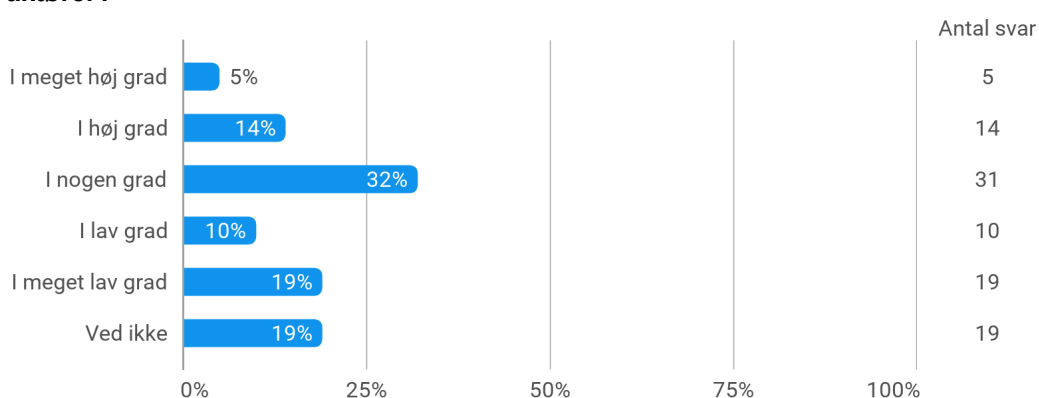


N: 120

*Størstedelen af organisationerne vurderer, at deres viden er brugbar for andre aktører*

77 % af respondenterne svarer, at de vurderer, at den viden, der opbygges i deres indsatser, er brugbar for andre aktører. Af disse svarer 31 % "I høj grad", mens 20 % svarer "I meget høj grad". 15 % af respondenterne vurderer, at den viden, de opbygger i organisationerne, kun "I lav grad (8 %) eller "I meget lav grad" (7 %) er brugbar for andre aktører.

**Figur 16: "I hvor høj grad vurderer du, at denne viden reelt bliver brugt af andre aktører?"**



N: 98

*29 % af respondenterne vurderer, at den viden, de opbygger i deres organisation, sjældent bliver brugt af andre aktører*

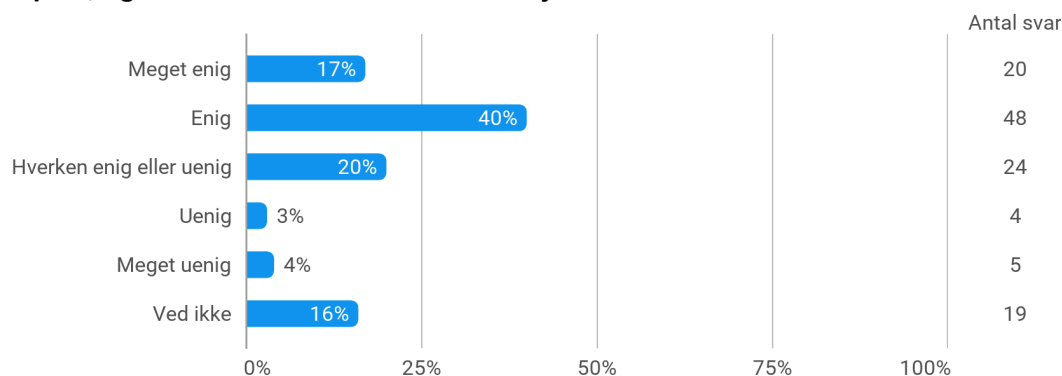
Af de respondenter, der svarer, at deres opbyggede viden er brugbar for andre aktører, vurderer 19 %, at den kun bruges i "Meget lav grad", mens 10 % vurderer, at

den kun bruges i "Lav grad". Kun 14 % vurderer, at deres viden "I høj grad" bruges af andre aktører.

## Del 4: Øges værdien af det sociale arbejde ved større fokus på impact?

Vi spurgte til respondenternes vurdering af, om det øgede fokus på impact i deres organisations sociale arbejde er med til at styrke deres indsats. Besvarelserne er efterfølgende krydset med størrelsen på organisationerne for at se, om det kan have indflydelse på besvarelserne.

**Figur 17: "Hvor enig er du i følgende udsagn: "Det større fokus på at skabe impact, øger værdien af vores sociale arbejde?"**

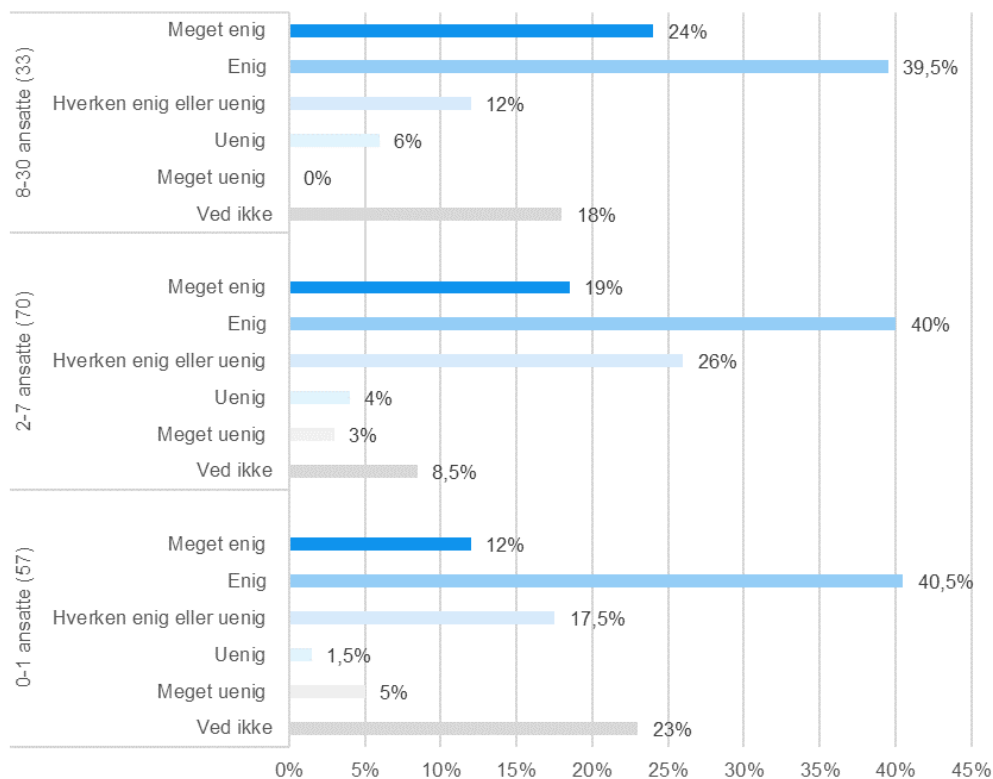


N: 120

*Størstedelen af organisationerne mener, at det øgede fokus på impact øger værdien af deres sociale arbejde*

57 % af respondenterne svarer, at de er enten "Enig" (40 %) eller "Meget enig" (17 %) i, at det større fokus på at skabe impact, øger værdien af deres organisations sociale arbejde. Kun 7 % af respondenterne svarer, at de er "Uenig" (3 %) eller "Meget uenig" (4 %).

**Figur 18:** "Hvor enig er du i følgende udsagn: "Det større fokus på at skabe impact, øger værdien af vores sociale arbejde" set i forhold til organisationens antal ansatte



N = 160\* (Se note i den grå boks nedenfor)

*Især større organisationer er "Meget enig" i, at det større fokus på impact øger værdien af deres sociale arbejde.*

Blandt respondenter fra organisationer med 8-30 ansatte er det 24 %, der er "Meget enig" i, at det større fokus på impact øger værdien af deres sociale arbejde. Fra organisationer med 2-7 ansatte er det 19 %, og fra organisationer med 0-1 ansat er det 12,5 %. På tværs af størrelseskategorier er det 40 %, der er "Enig" i, at det større fokus på impact øger værdien af det sociale arbejde.

**\*Note**

Når der sammenlignes på tværs af organisationsstørrelser, inkluderes også besvarelser fra organisationer med mellem 8 og 30 ansatte. Denne gruppes besvarelser er ikke medregnet andre steder.

## Del 5: Udfordringer i samarbejdet om impact

### Oplevede udfordringer i samarbejdet med fonde om impact

Vi stillede respondenterne spørgsmålet "Hvad har været jeres største udfordringer i samarbejdet med fonde om at skabe impact?".

83 af respondenter besvarede spørgsmålet. Alle besvarelser kan ses i bilag 3. Herunder er en opsummering af de besvarelser, som er givet af flest respondenter.

#### 1. Mangel på ressourcer til at indgå i samarbejder

21 respondenter skriver, at de kæmper med utilstrækkelige ressourcer, og at det begrænser deres muligheder for at søge fondsmidler. Respondenterne fremhæver manglen på tid til at udarbejde større fondsansøgninger samt manglen på medarbejdere med specifikke kompetencer inden for fundraising og projektledelse.

#### 2. Uoverensstemmelser mellem bevillingsmodtagers og -givers mål

10 respondenter skriver, at fondenes krav eller fokusområder ikke altid stemmer overens med deres egne mål og/eller erfaringer. Det betyder, at organisationer i nogle tilfælde oplever at skulle tilpasse deres aktiviteter og projekter for at matche fondenes præferencer, hvilket kan lede dem væk fra deres kerneopgaver og -værdier.

#### 3. Udfordringer med målbare resultater og dokumentation

9 respondenter skriver, at de har udfordringer med at definere mål og dokumentere resultater til fondene. De nævner bl.a. udfordringer med sociale indsatser, hvor resultaterne er vanskelige at måle på, og hvor det derfor er vanskeligt at opsætte konkrete og målbare mål.

#### 4. Prioritering af nye projekter over drift

8 respondenter skriver, at det er en udfordring, at fondene ofte støtter korte og enkeltstående projekter og ofte med krav om innovation eller nyudvikling. Nogle respondenter peger på, at de manglende midler til drift og langtidspanlægning vanskeliggør mulighederne for at skabe langvarig impact.

## Del 6: Anbefalinger fra organisationerne til fondene og til sig selv

Som afslutning på undersøgelsen blev respondenterne bedt om at give bud på, hvad henholdsvis fondene og deres egne organisation kan gøre for at styrke samarbejdet om at skabe impact.

### Organisationernes anbefalinger til fondene

Respondenterne fik spørgsmålet "Hvad kan fonde gøre for at styrke samarbejdet med jer om at skabe impact?"

77 respondenter besvarede spørgsmålet. Alle besvarelser kan ses i bilag 4. Herunder er en opsummering af de besvarelser, som er givet af flest respondenter.

#### **1. Indgå i aktiv dialog og sparring om projekter**

15 respondenter anbefaler, at fonde bruger mere tid på at gå i aktiv dialog med bevillingsmodtagerne og give dem sparring om deres projekt. Herunder at fondene tilbyder mere proaktiv støtte og vejledning omkring selve ansøgningsprocesserne.

#### **2. Støt drift og kapacitetsopbyggende aktiviteter**

11 respondenter anbefaler, at fonde i højere grad støtter organisationernes drifts- og kapacitetsomkostninger, så de har de nødvendige ressourcer til at opretholde og udvide deres arbejde over tid.

#### **3. Giv mere plads til bevillingsmodtagernes egne praksisser**

7 respondenter anbefaler, at fonde i højere grad anerkender og respekterer organisationernes egen viden og erfaringer. Respondenterne nævner bl.a. deres praksisser om at dokumentere impact på måder, der er forskellig fra fondenes egne metoder og tilgange.

#### **4. Hjælp til at skabe forbindelse til andre indsats og fonde**

7 respondenter anbefaler, at fonde i højere grad forbinder bevillingsmodtagerne til andre aktører, der har erfaring med samme type indsats. Det kan være gennem samarbejder, workshops, konferencer eller lignende.

#### **5. Tilbyd hjælp til at måle impact**

5 respondenter anbefaler, at fondene tilbyder organisationerne hjælp til at måle impact. F.eks. med vejledning eller med støtte til at etablere gode målemetoder og tilgange.

#### **6. Vær tydelig om forventninger og krav**

3 respondenter anbefaler, at fondene bliver mere tydelige i deres krav og forventninger til projekterne, herunder forventninger til målbare resultater.

#### **7. Giv mulighed for mundtlige afrapporteringer**

3 respondenter anbefaler, at nogle skriftlige afrapporteringsopgaver erstattes med mundtlige for at reducere ressourcetrækket hos bevillingsmodtagere.

#### **8. Støt længere projektperioder**

2 respondenter anbefaler, at fondsstøttede projekter har længere projektperioder, så organisationerne får mere tid til at udvikle og forankre deres projekter.

### **Organisationernes anbefalinger til sig selv**

Respondenterne fik spørgsmålet "*Hvad kan I selv gøre for at styrke samarbejdet med fonde om at skabe impact?*".

72 respondenter besvarede spørgsmålet. Alle besvarelser kan ses i bilag 5. Herunder er en opsummering af de besvarelser, som er givet af flest respondenter.

**1. Bliv mere synlige over for fondene**

11 respondenter anbefaler, at deres organisation bliver bedre til at synliggøre deres arbejde over for fondene.

**2. Vær mere opsøgende og proaktive i dialoger med fondene**

9 respondenter anbefaler, at deres organisation bliver mere opsøgende og proaktiv i dialogerne med fonde – både før, under og efter en bevilling. Herunder at de beder om input til udvikling og kvalificering af indsatsen samt har dialog om dokumentation og formidling af projekternes resultater.

**3. Bliv bedre til at indsamle, analysere og præsentere impact**

8 respondenter anbefaler, at deres organisation bliver bedre til at indsamle, analysere og præsentere data, der dokumenterer projekternes impact. Herunder, at deres organisation bliver bedre til at formulere mål og projektantagelser i fondsansøgninger og rapporteringer.

**4. Prioriter ressourcer til samarbejdet med fondene**

5 respondenter anbefaler, at deres organisation – på trods af begrænsede ressourcer – i højere grad prioriterer samarbejdet med fonde.

**5. Hold fast i egen praksis og værdigrundlag**

4 respondenter anbefaler, at deres organisation bliver bedre til at fastholde fokus på eget værdigrundlag og praksis i dialogerne med fonde.

**6. Styrk projektledelsen**

3 respondenter anbefaler, at deres organisation styrker deres projektledelse i samarbejdet med fonde.

**7. Opsøg viden**

3 respondenter anbefaler, at deres organisation selv opsøger viden og erfaringer fra andre aktører mere aktivt undervejs i projekter.

## Datagrundlag og metode

Spørgeskemaundersøgelsen bag rapporten blev udsendt den 9. oktober 2023 med deadline for besvarelse den 30. oktober 2023.

Spørgeskemaet blev sendt per mail til de administrative ledere af små og mellemstore frivillige sociale organisationer (SMO'er), dvs. ansatte ledere med administrativt ansvar, herunder bl.a. sekretariatsledere og direktører. I små organisationer ligger det daglige administrative driftsansvar ofte hos et medlem af bestyrelsen. I disse tilfælde er spørgeskemaet sendt til bestyrelsens forperson eller til organisationens hovedmail.

Spørgeskemaet er udsendt og analyseret gennem SurveyXact. Besvarelserne er anonymiserede, så det ikke er muligt at se, hvem der har givet hvilke svar. Dette er tydeliggjort for respondenterne.

Dataindsamlingen har haft til formål at indsamle et repræsentativt udsnit af SMO'er med mellem 0-30 ansatte. Der findes ikke et enkelt fyldestgørende register over frivillige sociale organisationer i Danmark, og det er derfor ikke muligt at afgøre den præcise størrelse på den samlede population. Et estimat baseret på tidligere kortlægninger af det frivillige foreningsliv i Danmark indikerer, at der er ca. 4.500 SMO'er i Danmark<sup>2 3</sup>.

Der er i dataindsamlingen trukket information fra en række forskellige kilder:

1. Foreningsportalen
2. CVR-registret
3. En stikprøve blandt 25 danske frivilligcentre
4. Frivilligjob.dk
5. Impact Insiders nyhedsbrev

Foreningsportalen er udviklet af Center for Frivilligt Socialt Arbejde. Databasen er det største og bedst validerede register over landsdækkende frivillige sociale foreninger og organisationer i Danmark og indeholder data om ca. 700 frivillige sociale organisationer. Portalen danner datamæssigt grundlag for Frivilligrapporten<sup>4</sup>. Alle organisationer fra dette register blev inkluderet i den første fase af dataindsamlingen.

I CVR-registret er der søgt efter organisationer i branchen "Foreninger, legater og fonde med sygdomsbekæmpende, sociale og velgørende formål" på tværs af alle kommuner. Herved er der identificeret 273 organisationer, som er inkluderet i dataindsamlingens første fase. Søgekriterierne på CVR-registret var følgende:

- 0-19 ansatte
- Branchekode 889910: Foreninger, legater og fonde med sygdomsbekæmpende, sociale og velgørende formål

<sup>2</sup> CFSA (2018): "Tal om frivillighed i Danmark".

<sup>3</sup> Socialforskningsinstituttet (2006): "Den frivillige sektor i Danmark".

<sup>4</sup> Center for Frivilligt Socialt Arbejde (2021): "Det frivillige sociale engagement i Danmark – Frivilligrapport 2019-2021"



- Aktive organisationer
- Alle regioner i DK
  - Virksomhedsform: "Foreninger" og "Frivillige foreninger"

Derudover er dataindsamlingen suppleret med en stikprøve blandt 25 ud af 70 danske frivilligcentre. Med inspiration fra Frivilligundersøgelsen<sup>5</sup> er der fundet frivilligcentre fra alle regioner i Danmark og specifikt ledt efter frivilligcentre fra henholdsvis store og små kommuner. Ved at screene centrenes lister over frivillige organisationer er der indhentet data om ca. 950 organisationer, som blev inkluderet i den første fase af dataindsamlingen. De 25 frivilligcentre er fra følgende byer:

Albertslund, Esbjerg, Fredensborg, Frederikshavn, Herning, Hjørring, Ikast-Brande, Jammerbugten, Lyngby-Taarnbæk, Odense, Randers, Rebild, Roskilde, Silkeborg, Slagelse, Stevns, Thy, Vejle, Vesterbro/Kgs. Enghave/Valby, Aarhus, Furesø, Sorø, Roskilde, Aalborg og Haderslev

Jobportalen Frivilligjob er benyttet som et supplement til dataindsamlingen. Frivilligjob er et projekt under Frivilligcentre og Selvhjælp Danmark (FriSe), som udgør Danmarks største portal for frivilligt arbejde. Der er lavet en stikprøve blandt organisationer, som har registrerede jobopslag. Stikprøven er udført i 2022, hvor der blev indhentet information om 331 organisationer, som er inkluderet i det samlede datasæt.

Som supplement til ovennævnte dataudtræk blev der udsendt et direkte tilmeldingslink til undersøgelsen via Impact Insiders<sup>6</sup> nyhedsbrev. Herfra blev der modtaget 14 besvarelser.

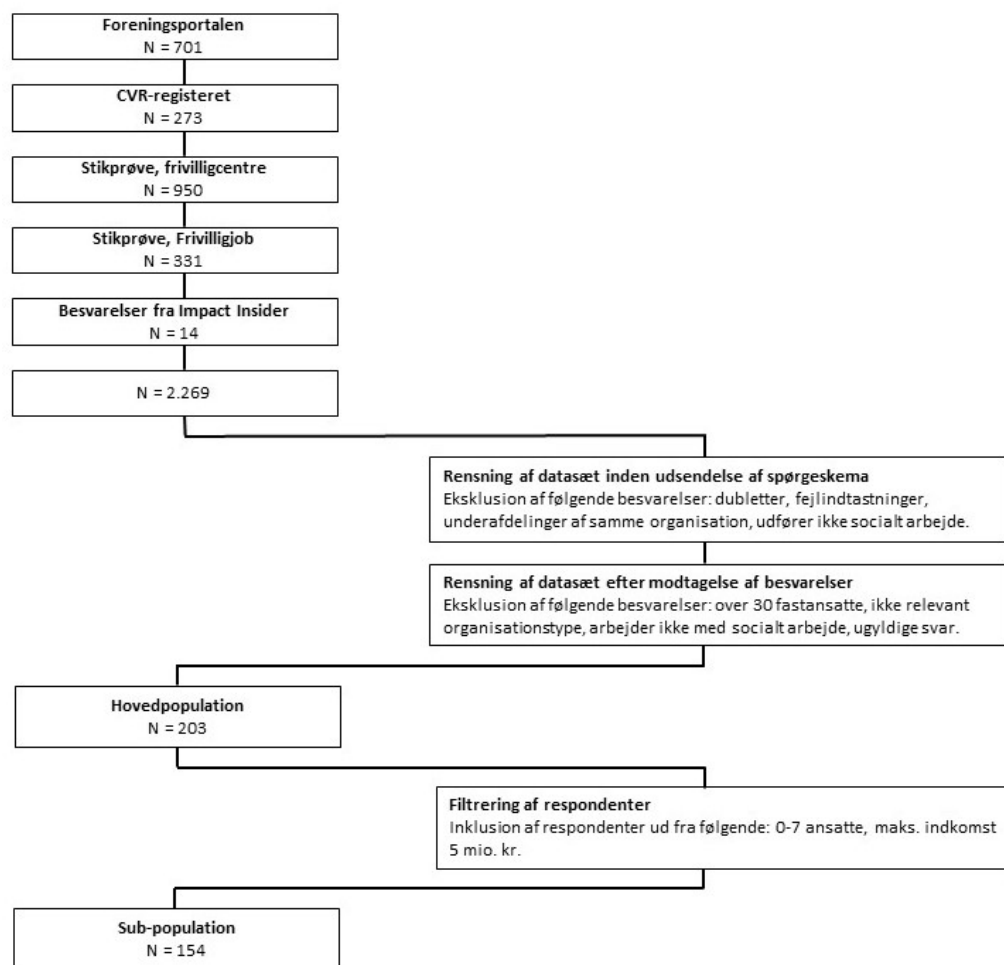
Det samlede datasæt er efterfølgende rensat over to omgange. Først er datasættet blevet rensat for dubletter, fejlindtastninger samt organisationer, der ikke var relevante for undersøgelsen. Dernæst er alle besvarelserne gennemgået manuelt med fokus på at frasortere organisationer, der ikke lever op til populationskriterierne. Stikprøven bestod af 631 respondenter, hvoraf der blevet modtaget 203 gyldige besvarelser. Dette giver en svarprocent på 32 %. En beskrivelse af proceduren kan ses i tabellen nedenfor.

---

<sup>5</sup> Center for Frivilligt Socialt Arbejde (2021): "Det frivillige sociale engagement i Danmark – Frivilligrapport 2019-2021"

<sup>6</sup> [impactinsider.dk](https://www.impactinsider.dk)

Figur 19: Procedure for dataindsamling



Spørgsmålene for undersøgelsen er udviklet i et samarbejde mellem Foundgood og Fonden for Socialt Ansvar. Inden undersøgelsen blev sendt ud til respondenterne, blev spørgsmålene testet af på en mindre gruppe af SMO'er, hvilket dannede grundlag for en præcisering af formuleringerne.

### Definition af begrebet impact i survey'en

For at imødekomme forskellige forståelser af impact har vi i begyndelsen af survey'en defineret begrebet som *"de målbare resultater, en indsats skaber gennem det sociale arbejde."*

For at få organisationerne til at præcisere, om arbejdet med impact foregår systematisk, stiller vi i starten af survey'en spørgsmålet *"I hvor høj grad er de relevante personer i din organisation klædt godt på til at arbejde systematisk med impact\* i jeres sociale arbejde?"*

## Populationsbeskrivelse

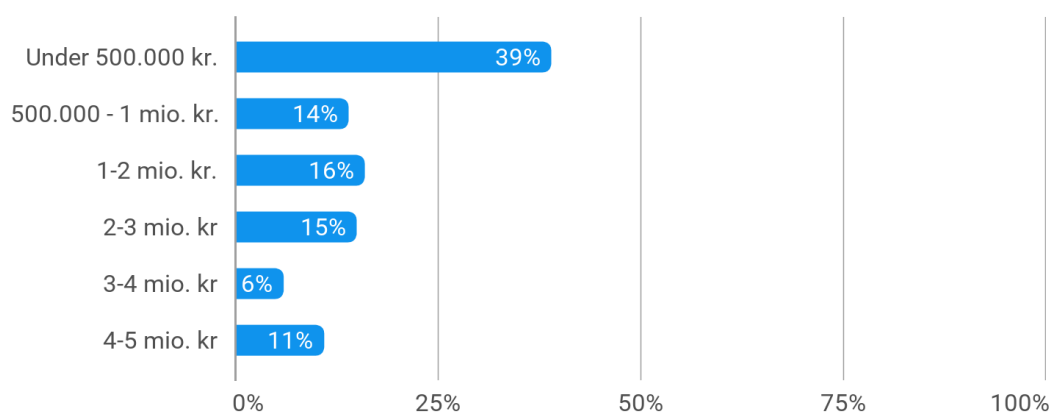
Undersøgelsens population er små og mellemstore frivillige sociale organisationer i Danmark (SMO'er). Det vil sige organisationer, der har mellem 0 og 7 fuldtidsansatte på ordinære vilkår og en årlig indtægt på 5 mio. kroner eller derunder. Det er denne definition af SMO'er, der også er anvendt i Frivilligrapporten 2019-2021.<sup>7</sup>

Som udgangspunkt er alle figurer og analyser baseret på respondenter fra denne population. Enkelte steder er der foretaget en sammenligning med besvarelser fra frivillige sociale organisationer med 0-30 fuldtidsansatte. Når dette er tilfældet, er det tydeliggjort i teksten ved den pågældende figur. Formålet med at inkludere besvarelser fra større organisationer er at få en indikation om, hvorvidt de afgivne besvarelser på et spørgsmål have en sammenhæng med organisationernes størrelse.

I det udsendte spørgeskema er der spurgt ind til en række baggrundsinformationer, som er opsummeret herunder.

## Organisationernes størrelse

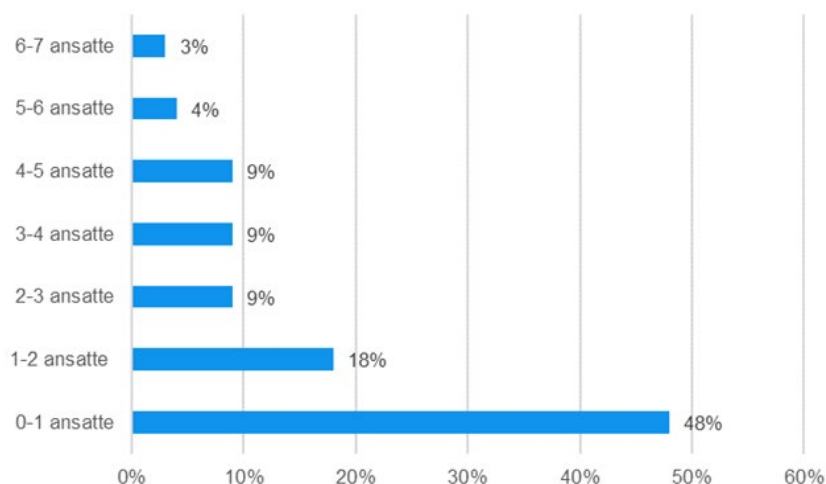
### Indtægtsniveau



39 % af besvarelserne er givet af organisationer, der havde en indtægt på mindre end 500.000 kr. i 2022. 32 % havde en indtægt på mellem 3 og 5 mio. kr.

<sup>7</sup> Center for Frivilligt Socialt Arbejde (2021): "Det frivillige sociale engagement i Danmark – Frivilligrapport 2019-2021"

### Antal ansatte

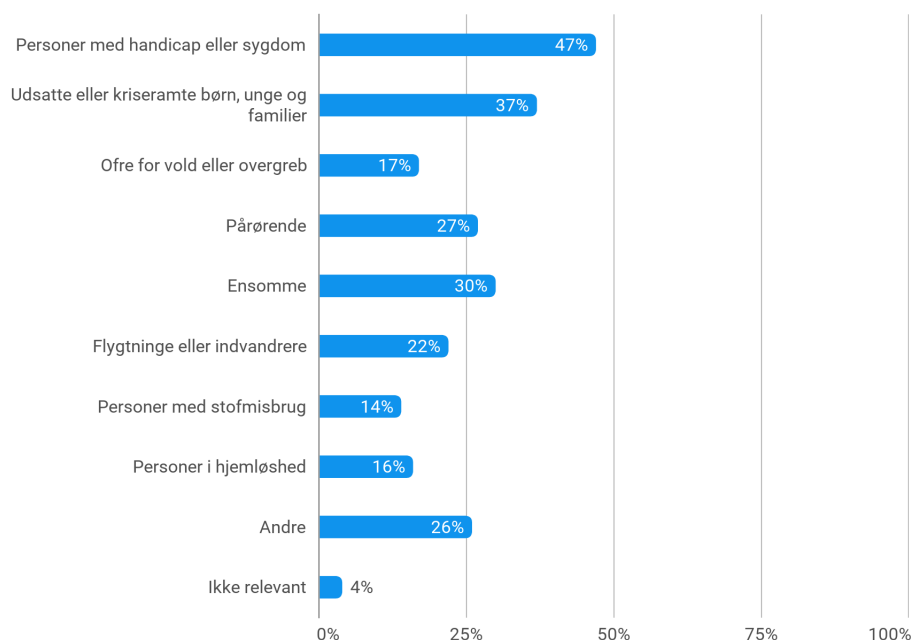


Næsten halvdelen af organisationerne (48 %) har 0-1 ansatte. Og 34 % har mellem 2 og 7 ansatte.

### Organisationstyper

Organisationerne fordeler sig på følgende typologier: "Foreninger" (88 %), "Almennyttig erhvervsdrivende fonde" (1 %), "Almennyttige almene fonde" (1 %) og "Andre organisationer", herunder socialøkonomiske virksomheder, selvejende institutioner og anpartsselskaber (9 %).

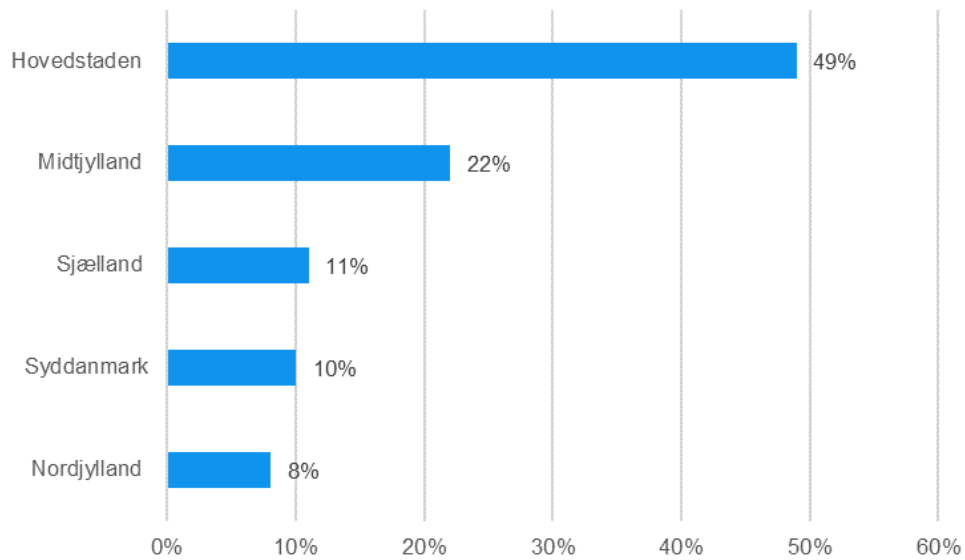
### Organisationernes målgrupper



Organisationerne arbejder med forskellige målgrupper og nogle af dem med flere end én målgruppe. Målgruppernes aldersgrupper er fordelt på henholdsvis børn på 0-17 år

(53 %), unge i alderen 18-29 (69 %), voksne over i alderen 30-59 år (68 %) og ældre/seniorer over 60 år (55 %).

### Organisationernes geografiske placering



Organisationerne er fordelt over det meste af Danmark. 49 % af respondenterne arbejder i organisationer, som er placeret i København.

## Bilag 1

### Bruttoliste over besvarelser på spørgsmålet "Hvad er årsagerne til, at I er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact?"

Enkelte dele af eller hele besvarelser er blevet fjernet for at sikre respondenternes anonymitet. Hvor der er slettet, er det markeret med "[...]".

- Arbejder professionelt ift. Rådgivning
- 10 års erfaring i indsatserne. Mange af vores kernefrivillige har været med hele vejen. Glæden ved at udføre opgaverne, den helt direkte løsning, hvor man "kender" og oplever modtagerne af vores indsatser. Råvare, gryde/ovn, pakke, udkørsel, aflevering i en bevægelse, skaber en naturlig og sund handlekraft/superkræfter i den frivillige.
- Formanden har arbejdet i medicinalindustrien og er uddannet farmaceut og en masse anden erfaring og uddannelse
- Vorer uddannelsesniveau er enormt højt.
- Os der driver det har i årevis haft fingrene dybt nede i praksis [...]
- Den baggrund vores bestyrelse/frivillige har.
- Vi bruger resultater fra vores halvårige brugerevalueringer til at højne kvaliteten i vores rådgivning.
- Alle har personlige kendskab til formålet for hvor forening fra dem selv. Så vi er klædt godt på
- Vi fører statistik og har konkrete mål.
- Tæt samarbejde med forskningsenheden Defactum.
- De erfarne frivillige hjælper de nye
- At få mest udvikling for pengene
- Vi vil gerne kunne påvise at vores forløb er valideret og har en positiv effekt, da dette ofte bliver efterspurgt af kommuner og fonde. Ligeledes er det vigtigt for os at kunne påvise, at vores aktiviteter er samfundsbesparende.
- Høj grad af empati hos de ansvarlige
- Kvalitetssikring
- Vores faglige opgaver i kommunerne skaber det strategiske fundament.
- Uddannelsesbaggrund og arbejdserfaringer
- Vores frivillige er jurastuderende, og kommer med både baggrundsviden samt kompetencer fra uddannelse.
- Solid viden om vores arbejdsområde
- Vi har et tværgående evalueringsværktøj, som alle projektledere anvender til dataindsamling, så vi kan måle vores indsatsers resultater.
- Vi har kvalificerede medarbejder

- Vi arbejder med afsæt i forandringsteori, som vores 2 årlige evalueringer laves ud fra
- Det er meget enkelt. Vi skal bare have flere frivillige, så vi kan hjælpe flere børn.
- Vi evaluerer og måler alt vi gør med dem som deltager i vores aktiviteter - hvis børn så også med deres forældre.
- [...]
- Erfaring
- Lederen har tidligere erfaring med effektstyring fra tidligere job i kommune
- Faglighed
- Har viden om arbejdsområdet
- Vi har opbygget systemer/skemaer for afrapportering, hvor vi oplyser en masse målbare elementer. Det er krav fra myndighed, fond eller anden bevillingsgiver
- Viden
- Erhvervsmæssige og/eller uddannelsesmæssige kompetencer
- already desribed ' we write calender activities every day which cover all our different work both in DK and Internationally plus all our cases and also the number of people we meet during outreach and or screening.
- Vi arbejder med projekter, hvor vi dokumenterer impact
- Uddannelse
- Vi er rådgivere med lange uddannelser fra universitet m.v.
- Alle kommer på kursus som gruppeleder og derudover kommer en ny frivillig altid sammen med en erfaren på området.
- Medarbejder med social uddannelse
- Stort kendskab til og engament til skole og elever
- jeg er forskeruddannet, har mange års erfaring med udviklingsarbejde og M&E,
- Impact / måltal er den måde vi gør vores succes op
- Vi har udviklet vores program med førende eksperter.
- Uddannelsesbaggrund
- Uddanner bl.a. bisiddere
- Vores [...] er udannet [...], dem der står for kontakt til [...] og de socialt udsatte, har social eller sundhedsfaglig erfaring på området, Ad'ere tager sig af grafisk arbejde, som sagt bruger vi i høj grad kompetencefrivillige i alle styrende funktioner, vi har ikke ret mange "hattedamer" og dem vi har, som står uden for arbejdsmarkedet, de italesættes ikke som dette, men indgår på 100% lige fod med alle andre, Eksempel: Når man stiller en kok der er uddannet på en Michelinrestaurant, ved siden af én med lidt erfaring og én helt uden, i en arbejdsproces, hvor arbejdsglæden ved at gøre en forskel er tydeligt tilstede, samt

det høje tempo og den stramme disciplin, så går der ikke ret lang tid før de allesammen arbejder som et "Michelinrestaurant team"

- Vi har netop eksisteret i 10 år og har opbygget en effektiv lille gruppe, der arbejder ud fra tidligere gode erfaringer - meget målrettet alene mod vores vision og mission. Vi skal ikke ud at spørge en masse medlemmer eller andre.
- Bevilling fra Danske Regioner understøtter forskningsprojektet
- Vort koncept er en succes
- Åbenhed og rummelighed hos de ansvarlige
- Alle arbejder med kriminalitetsforebyggelse
- Akademisk uddannet
- Vi laver evaluering to gange årligt på fast tidspunkt og vi gennemgår resultater med alle medarbejdere og frivillige
- Vi evaluerer med vores sponsorer
- Vores frivillige er også medlemmer af foreningen.
- Egen sygdom
- Lederen har erfaring med at arbejde med sociale investeringer fra social økonomisk virksomhed
- Har kompetente frivillige
- Erfaring
- Personlig gennemslagskraft
- This is then transferred into a digital system case management for victims . So we can present for example annually how many men country of origin trafficked or what form of exploitation, returned country of origin, asylum , etc,
- Medarbejdere med forskellige baggrund
- [...]
- Vi opgør løbende best practice og forskning ift. indsatser og relevante faglige felter
- Vi har Danmarks bedste program til unge.
- Erfaringsbaggrund
- Afholder kurser, cafemøder mm
- Vi samarbejder med en lang række virksomheder, der løfter og støtter op. Vi har et meget skarpt netværk, med en meget stor spændvidde.
- Vi har opbygget et godt netværk rundt om os, som vi kan spørge til råds, når vi planlægger aktiviteter.
- Vi har arbejdet med at implementere systematisk dataindsamling gennem flere år.
- Vi er velorganiserede
- Stor grad af ansvarlighed over for målgruppen



- Forebyggelse ift. børn og unge
- Vi indhenter deltagelsesdata (antal brugere og frivillige) ugentligt i alle vores tilbud.
- Er også pårørende og kan hjælpe de, der vil tale med pårørende
- Frivillige er engageret
- Forståelse
- Fælles fodslag
- As a team we document and reflect on our overall work and the different complex cases and our interventions. We also share trends and our data with the Ministry in DK but also at international conferences we attend . For example [...], [...], [...], and also we provide lectures in DK and Internationally about DK numbers and also global
- Medarbejder med erfaring med socialt udsatte
- Vi diskuterer og udvikler hele tiden vores praksis og metoder - udgangspunktet er hvordan vi kan give hver enkelt barn [...] og familien den nødvendige indsats, uden hverken at give for meget eller for lidt.
- Vi kan hente viden hvor vi mangler det og er åben over for det.

## Bilag 2

### **Bruttoliste over besvarelser til spørgsmålet "Hvad er årsagerne til, at I ikke er klædt godt på til at arbejde systematisk med impact?"**

Enkelte dele af eller hele besvarelser er blevet fjernet for at sikre respondenternes anonymitet. Hvor der er slettet, er det markeret med "[...]".

- Vi arbejder ikke systematisk med evalueringer af vores aktiviteter, kun nogen af dem.
- En ekstremt stor andel af vores frivilliges tid går til dokumentationskrav fra banker, indsamlingsnævn, SKAT etc. Vi kvæles i administration. Måling af "impact" dræner vores ildsjæle for ressourcer.
- Vi har ikke viden eller redskaberne til det
- Der er ikke finanser til at uddanne de relevante personer.
- Har ikke været et fokuspunkt endnu
- Vi har ikke redskaberne
- Ingen uddannelse, ingen penge til uddannelse, vi bruger brugerfrivillige. daglig leder, eneste lønnede medarbejder er fundraiser, frivillig koordinator, daglig leder, budget og regnskabsansvarlig, administrationsansvarlig, samt ansvarlig for at holde åben.
- Vi mangler viden og ressourcer
- Vi har ikke opsat måder at måle vores arbejde på.
- At vi som paraplyorganisation ikke har direkte projekter med udsatte borgere.
- Det er ikke prioritet fra bestyrelsen
- Vi har ikke tid
- Vores emne - dialog på tværs af kulturforskelle, fordomme, meninger, ulige magt osv - sætter subtile, men alligevel meget vigtige processer i gang hos deltagere. Hvordan måler man det?
- Organisationer er først nu ved at være klar til systematisk arbejde
- vi har selv været der
- Manglende midler.
- Vi har ikke bidragsydere, der kræver en særlig høj grad af impact
- Vi mangler kompetencerne i bestyrelsen, hvor dette bliver vigtig ud over det at gøre ?en god gerning?
- Vi er for små
- Vi arbejder ikke med effektmåling.
- Det er ikke gjort tidligere, så viden og processer er ikke gået i arv
- Vi kan ikke kvantificere - sætte økonomi på

- Det er ikke prioritet fra donationsgivere
- Vi har i vores levetid haft mange forskellige typer aktiviteter - forumteater, online debatforum om samfundsaktuelle emner, tværetniske samtalecafeer, sat storytelling forestilling op med unge, dialogworkshops, dialogseminar for kvinder, fællesspisning - hvilket har haft forskellige målgrupper og måder at arbejde på (men med dialogen som omdrejningspunkt). Forskellige typer aktiviteter gør det sværere at måle noget samlet. Jeg ved i al fald ikke, hvordan man gør.
- vi har 30-40 frivillige i lokalafdelinger som primært laver arrangementer
- Det bliver hurtigt meget kompliceret - måler vi det rigtige?
- Som daglig leder har jeg svært ved at nå mere, så det bliver ikke systematisk.
- Vi har ikke ressourcer til at undervise de flexjobbere og skånejobansatte vi har ansat
- Vi har bare ikke haft fokus på det
- Mangle på tid, viden og ressourcer
- Vi bruger tiden på drift
- Det kan være svært at få folk til at forstå vigtigheden af dialog og derfor svært at få dem ind af døren. Det er et emne, som kræver noget af deltagere og for nogen er det næsten skræmmende. Vi oplever at dem, der så kommer, er rigtig glade for det, - men vejen derhen var ret så svært. Hvordan kan man tage højde i en måling for at barrieren hos folk er stor for at deltage?
- Vi følger en 25 årig tradition for det arbejde vi laver
- Vi er ikke blevet bedt om det

## Bilag 3

### **Bruttoliste over besvarelser til spørgsmålet "Hvad har været jeres største udfordringer i samarbejdet med fonde om at skabe impact?"**

Enkelte dele af eller hele besvarelser er blevet fjernet for at sikre respondenternes anonymitet. Hvor der er slettet, er det markeret med "[...]".

- At vi er en lille ngo og ukendt
- Mangel på personalemæssige ressourcer, vi er fortsat 4 medarbejdere mindre end før vi blev lukket ned af COVID-19. Vi var ikke omfattet af hjælpepakker så vi måtte afskedige i alt 5 medarbejdere i 2020-2021
- Vi har ikke oplevet store udfordringer. Måske fordi vore projekter er små!
- Vi er meget handlingsorienterede i vores indsatser, hurtigt ind og hurtigt færdige, meget få Excel-ark og ingen årshjul har lidt overlast i vores arbejde. Vi har ikke et sekretariat eller en fundraiser, der har kunnet skabe tydelighed og samarbejde med fonde. Der er meget langt imellem komfuret og fondsbestyrelserne og vi taler ikke samme sprog. Kampen om puljer og fonde er benhård på vores område. Der kræves for det meste en forretningsplan til at blive selvåren økonomisk, det er lidt svært når alle vores indsatser er gratis for modtageren af maden.
- Udfordringen er et få midler til drift, så vi får overskud til at være mere udadrettede og ikke KUN skal bruge enormt mange ressourcer på at fundraise
- At fondene ønsker, at vi skal tilpasse vores aktiviteter deres fondaser i en grad så vi bevæger os væk fra vores egne vedtæger og erfaringer med målgruppen.
- Vi har ikke oplevet udfordringer endnu, kun positivitet omkring kravstillelse der er med til at udvikle os.
- Igen svarer vi nok lidt ved siden af: Der melder sig mange, som gerne vil være en del af os, men det er ud fra deres harme over mangel på retssikkerhed og trang til at gøre noget - som dog meget ofte IKKE handler om, at de reelt vil forpligte sig til at gøre noget. Det har for os handlet om at have en lille effektiv gruppe - svagheden er, når nogen fra denne gruppe er nødt til at holde op/ har lyst til at gøre andet. Det er svært at erstatte/ finde nogen, der ikke bare vil tale men handle - også med benarbejdet.
- Vi får bevilget donationer, men arbejder selv for at øge impact. Vi har ikke samarbejdet med fonde om impact, måske fordi donationerne har ligget mellem kr. 5.000 og kr. 500.000.
- De ønsker nye projekter, vi søger midler til det vi allerede har kørende, de giver udfordringer ifm. ansøgning
- At finde dem
- At tilpasse til deres strategi/fokus/fundats.
- Vores fondsansøgninger har skabt god impact internt, hvilket er dokumenteret løbende. Det sværeste er, at opsætte konkrete målbare effektmål på ansøgningstidspunktet. Dette burde indgå som en dialog, når pengene er givet (kan målene gøres klarere/bedre?)

- Vi har ikke haft nogle udfordringer angående impact. Projektet drejer sig om at gøre befolkningen opmærksom på [...], som alt for få kender til. Det er svært at måle resultaterne direkte i tal, men der skulle gerne opstå et forbedret kendskab til sygdommen, så alvorlige sygdomme forårsaget af ubehandlet [...] reduceres væsentligt.
- Vi har forsøgt enkelte gange, men der er ikke arbejdskapacitet til at udføre ansøgninger m.v.
- Nogle fonde mener at det antal personer vi hjælper ikke står mål med antal kr. vi efterspørger. Vi arbejder med målgruppen [...].
- De fonde, som vi hidtil har været i berøring med, har været for bange for højprofilerede politiske sager som vores til at turde støtte. Så det kan jeg ikke svare på.
- At der er stort fokus på at hjælpe vores målgruppe i job og uddannelse.
- Økonomi til arbejdet
- Vores lille størrelse
- Det kan være meget tidskrævende
- Alle vil se tal på noget, som kan være svært at måle
- At de ikke vil bevillige penge
- At finde en fond der vil give os et par 1000 til mad
- Afslag på ansøgninger, trods vel formuleret og målrettet fondens formål.
- Dialog
- At vi er næsten 100% frivillige (betalt hjælp er kontor og regnskab) og derfor ikke altid kan sikre fremdrift. Fondes forståelse for at finansiere driftsudgifter er behersket.
- Mulighed for dialog.
- At vi er en niche, hvor daglige projekter & aktiviteter er en del af kerneydelsen, der kræver lønninger og administration. Svært at dokumentere impact af dette
- ingen
- Tiden og ressourcerne
- Vi har endnu ikke fået en stor bevilling - så indtil videre er vi mest udfordret på at overbevise fonde om, at vi kan løfte opgaven som lille forening. På trods af gennemarbejdede ansøgninger og projekter med samarbejdspartnere der allerede er på plads har vi ikke modtaget (store) fondsbevillinger endnu. Dertil kommer, at vi har fokus på forebyggelse, livsmestring og mental trivsel hvilket svært lader sig effektmåle.
- Dette spørgeskema synes at tage udgangspunkt i, at vi som lille forening har en større projektportefølje finansieret af private fonde. Det har vi ikke. Vi er ikke i nærheden af at have ressourcer til at samarbejde systematisk med fonde.
- At vi er en lille organisation, hvor mange opgaver og områder dækkes af få ansatte. Fx er udarbejdelse af forandringsteori for hele organisationen samt for

hvert projekt omfangsrigt samtidig med at vi arbejder på at levere mål i eksisterende projekter.

- At vi ikke altid kan tilpasse også (den foranderlige) virkeligheden, men skal drive projektet som beskrevet i fondsansøgningen. Det er langt fra alle fonde, som ikke er villige til at justere indsatsen efter målgruppe og dennes behov, men ved de fonde, som foretrækker, at ansøgningen følges 1:1, oplever jeg, at vi kan få et ringere resultat fordi vi netop ikke har tilpasset os målgruppen.
- At vi er en brugerorganisering - hvor frivillige egentlig blot er medlemmer som udfører et stykke frivilligt arbejde. Vi har hverken pårørende eller egentlig frivillige.
- Kan nok ikke svare på dette, da vi ikke har så meget erfaring endnu i den eksisterende bestyrelse.
- At selvom ønsket er at skabe impact, bliver måling og opfølgning ofte alligevel på KPI'er
- Pga. af GDPR og samstykke er en stor udfordring , at måle hvilke personlige resultater målgruppen opnår på længere sigt.
- At en central fond for et projekt ville bestemme projektets impact og hvad der skulle måles - og at det var et vilkår for en bevilling og dermed projektets realisering.
- Ingen. Vi har meget konkrete målbare resultater. Og jeg kan sagtens forklare/stå til regneskab hvis det ikke går som forventet. Der er bare aldrig nogen fonde der har kritiseret os.
- At vi ikke søger
- tid
- Der har ikke været udfordringer med fonde
- Tid til at skrive ansøgninger da vi er en lille organisation + tid til at få organisationen op og køre agilt så vi udnytter alle de frivillige vi har
- Tiden.
- Det administrative arbejdet
- At opnå at få et samarbejde. Vil antage at vi finder ny fundraiser.
- Da vi er en lille organisation er tidsfaktoren et afgørende faktor, altså vi ville gerne bruge mere tid på den del, håber det giver mening.
- At finde en ansvarlig for udarbejdelse af Fondsansøgninger og sikre varme hænder til at gennemføre projektet.
- At få vores bestyrelse til at interessere sig for det
- Hvordan måler vi impact af sociale indsatser? Vores målgruppe er lille og svag, og vi har oplevet af UN5 trivselsundersøgelsen er alt for stor til at bruge til at måle impact med. Men hvad skal vi så bruge, som fondene vil anderkende? Vi har arbejdet med at bruge 'most significant change' og livshistorier, og det giver os megen indsigt, men det er ikke altid at fondene anderkender denne kvalitative tilgang.

- vi har ikke haft problemer, de få gange vi har modtaget noget
- Ofte manglende engagement hos fonden
- ingen
- mangel på personal med uddannelse på dette område.
- mangel på tid
- Nogle indsats er svære at gøre målbare. F.eks. øget livskvalitet, øget velvære, mere livsindhold, glæde, mindre stress..
- Jeg har vist skrevet det i det foregående. Men opsummerende: 1. Ingen fast drift (grundet økonomi), skiftende projekter (tilpasset fondsudbuddet), med den konsekvens at der er manglende kontinuitet, vi bruger mange kræfter på nye projekter hele tiden, så dermed bliver "impact" vanskeligere. 2. Vi arbejder med subtile processer hos folk - som er svære at måle 3. Vi arbejder med at metodeudvikle - vi arbejder med at kombinere dialog og integration med hinanden. Det er nytænkning, - og nytænkning skal have plads til at eksperimentere og ikke skulle levere målbare resultater hele tiden. 4. Dialog mellem en "pæredansker" [...] og en kvinde med indvandrerbaggrund ude i [...] eller [...] er svært at få til at ske. Men det vanskeligste er slet ikke at få dialogen op at stå, når de to kvinder sidder der. Det vanskeligste er at få dem til at komme ind af samme dør og sidde og snakke sammen. Med andre ord - det er en kæmpe udfordring at få folk ind af døren, at motivere dem. De barrierer, der skal overkommes for at få dem ind af samme dør, er svært at måle og gøre op som et målbart resultat (eller måske ved jeg ikke nok om impact) ....
- At få en bevilling der var tilstrækkelig stor
- At området "pårørende" går på tværs - mange vil hellere støtte noget diagnose- eller aldersspecifikt
- We get money from private donors. One tilskud from the Ministry which has been the same for many years and I have already described . We are paper provide outreach in KBH but everyone from government to NGOs is aware we do much more than that as we have clients all over DK visit [...] find 8 [...], provide legal advice and attend meetings and conferences. We create impact through for example events TOGETHER WITH PEER GROUP WORKERS AND STAFF. We have made documentary films one of which was shown on [...] we use social media and linked in to get our message out
- Generelt er det svært at finde tid til at arbejde med impact så længe vi ikke har en stabil grundfinansiering, da vi hele tiden bruger rigtig meget tid på Fundraising.
- Vores organisation er lille og har kun 0,2 lønnet medarbejder, således er projekterne nok for små til der er ressourcer til det store samarbejde omkring impact. Der er mere tale op statistiske opgørelser.
- Vi har ikke samarbejdet med andre fonde
- Vi har ikke stor erfaring lokalt med mange større fondsbevillinger. Dem, vi har haft, har ikke skabt problemer ift. impact, da der ikke har været knyttet mange krav til bevillingen.
- vi arbejder ikke systematisk med fonde

- Vi samarbejder ikke med fonde.
- Manglende dialog og forståelse for projektet fra fonde.
- Vi afleverer årlig opfølgning på strategiplan til Socialstyrelsen, men det er ikke altid, at den egentlige kvalitet fremgår
- At fondene meget ofte vil have fornyelse. Jeg har lige haft en samtale med en fond, som ikke ville støtte en ny indsats, fordi en anden fond har støttet en lignende indsats i seks måneder. Altså er den ikke fornyende mere.
- At vores frivillige ikke bare kan agere på en bestemt måde. Eller at de bedst lagte planer ikke altid stemmer overens med det, der sker ude hos de frivillige. Frivillighedens logikker harmonerer ikke altid med fondenes logikker. Derfor er der et stort arbejde for en organisation i at oversætte de forskellige logikker.
- At få et samarbejde.
- Definer impact - så det kan måles på en valid måde.
- Tid og besværlige ansøgninger. Der ligger meget arbejde i at lave en ansøgning, uden at vi ved om vi får noget igen. Ønsket kunne være en mindre omfangsrig proces til at starte med.
- At skabe et nationalt kendskab til vores forening
- Størrelsen på de ansøgt beløb
- at fonde ikke giver tilstrækkelige midler til løn, drift og kun vil støtte aktiviteter. Det er trættende, at alle vil det, selvom jeg eksempelvis skulle trylle 100.000 kr op i finansielle udgifter (renter, gebyrer og kurstab) sidste år. Dertil kommer administrative udgifter, og min løn. Jeg arbejder mere end fuldtid, men min løn er til grin
- At få adgang til fondene og få dem til at forstå impact og de samfundsmæssige ændringsmuligheder der ligger i indsatsen.
- Få fonde støtter drift og administration. Vi hopper fra tue til tue og bruger forholdsvis megen tid på at skaffe midler til en indsats vi ser er bedre end den "systemet" tilbyder de unge.
- Fonde er ofte kun interesseret i at støtte nye projekter og ikke eksisterende projekter, de er ikke interesseret i varig støtte til drift



## Bilag 4

### Bruttoliste over besvarelser til spørgsmålet ”Hvad kan fonde gøre for at styrke samarbejdet med jer om at skabe impact?”

Enkelte dele af eller hele besvarelser er blevet fjernet for at sikre respondenternes anonymitet. Hvor der er slettet, er det markeret med "[...]”.

- Ved ikke.
- Hjælpe med at få vores budskab ud og hjælpe økonomisk
- Umiddelbart er det os selv der skal prioritere arbejdet med at søge fonde
- De beder os ofte følge op med afrapportering. Det styrker vores bevidsthed om "impact"
- I højere grad se på opnået impact i foreningen, proaktivt opsøge dem der har leveret, men måske ikke er verdensmestre i fondsansøgninger.
- Finansiering af drift - og dermed også kommunikation/formidling af resultater
- Få suppleret de skriftlige afrapporteringer med mundtlige dialogmøder, hvor de f.eks. kan fortælle os om relevante erfaringer fra andre projekter.
- Tro på os, give og den frihed der skal til for at kunne yde den service vi giver i [...], men samtidigt stille krav til os og meget gerne komme med forslag til udvidelse af konceptet.. Der er ikke noget bedre end en brainstorm med vores samarbejdspartnere.
- Vi kunne bruge hjælp til omsætning af vores tal til noget, der er forståeligt for andre. Hvor meget CO2 sparer vi miljøet for? Hvordan beskriver vi, hvad det betyder for den enkelte familie, at vi eksisterer. Vi savner opmærksomhed fra de store fonde, der gerne ser projekter, hvor bæredygtighed og miljø er i centrum.
- Dialog
- Økonomi og medietræning
- Anerkende at de ikke altid ved bedst. Og ved at gå sammen i partnerskaber med fx andre fonde.
- Dialog om opdatering af impact-mål, både når bevilling er givet og løbende i projektet.
- Det er ikke et punkt vi har diskuteret endnu i bestyrelsen, da det er så nyt for os at involvere fonde i et projekt.
- Støtte op om ansøgninger til fonde m.v.
- Det tror jeg ikke de kan hjælpe os med.
- Langsigtede projekter - gerne på 5 år eller mere, da det tager langt tid at skabe varige forandringer for en udfordret målgruppe
- De kan have mere fokus på resultatet frem for det organisatoriske grundlag. De kan tilbyde praktikker for studerende på universitetsuddannelser at skabe et

indblik i en eller flere organisation, klædt på af fonden, og så derved komme lidt tættere på de enkelte operatører.

- Lade os være. Ikke bede folk om at udstille sig med fotos og den slags hvis vi skal modtage noget. Det giver ikke velvær eller lyst hvilket er hvad de fleste ønsker i samværet med hinanden.
- Turde satse på allerede eksisterende erfaringer og ikke så meget på forskning.
- Dialog
- Flere penge. Forståelse for at projekter også har driftsomkostninger.
- Det vil være fedt med mere dialog med fonden i processen omkring et nyt projekt, så viden fra fondens øvrige projekter i endnu mere grad bringes i spil ift. tilrettelæggelse af nye projekter.
- Konferencer om erfaringsudveksling.
- Ikke relevant
- Gerne inspiration og vejledning i fht at måle impact
- Længerevarende og fleksible partnerskaber, hvor der også er midler til drift og kapacitetsopbygning
- Komme på finansloven, så vi kan drifte foreningen.
- Dialog og sparring løbende
- De kan blive mere modige til at satse på et samarbejde med mindre organisationer! Vi kører ofte meget langt på literen ift de store organisationer og evner at komme helt ud i lokalsamfundene og forankre indsatserne der.
- Opsøgende virksomhed fra fondenes side! Og mulighed for at søge om penge til projektforbereelse og dialog!
- Stærkere understøttelse i ansøgningsproces; klare krav og definitioner af ønsker og målsætninger i strategier.
- Indtænke tilknytning af "en kritisk ven" til projekterne - Facilitere tværgående samarbejder mellem organisationer (samt evt. bidrage med økonomisk støtte i den proces, hvis der er behov for det)
- Lytte til os, forstå vores virke - tro på at psykiatribrugere også kan - det har vi vidst igennem vores mangeårige virke.
- Tålmodighed, lange perspektiver og mod til at vente. Derudover fokus på impact i stedet for på aktiviteter og det, der kan tælles.
- Invitere os med ind i fælles læringsrum og -proces, hvor vi sammen kan blive bedre til at skabe impact.
- Have tillid til de foreninger og organisationer de selv vælger at støtte.
- For vores vedkommende: Intet. Vi vil gerne have penge så vi kan eksistere og så skal vi nok knokle for at nå vores mål, og gerne mere til.

- Afsætte projektmidler (løn) passende til det niveau de forventer at vi skal arbejde med impact. Som lille organisation kan det være svært at vide hvad der forventet og også hvad fonden gerne vil give midler til.
- Støtte os økonomisk. Vi har ikke så meget samarbejdet, men fået støtte og vist fondene, hvad vi har brugt støtten til
- Jeg har ikke flere ideer til dem - vi arbejder på at få partnerskaber så vi lærer hinanden bedre at kende
- Ved ikke.
- Komme ud til projekterne de støtter
- Vi er en lille organisation, som også har behov for hjælp. Og ikke kun de store organisationer.
- Vi syntes generelt at de er gode til det.
- Gøre fondsansøgningen mere brugervenlig.
- Fælles systematik på tværs af forskellige fonde
- Vær tilgængelige til en samtale om impact under projektdesign. Og udfordre os på vores impact, så vi bliver nødt til at tænke over det. Men reelt impact i en community indsats kan sjældent måles på under fem år, hvilket er alt for lang tidshorizont for mange fonde. De vil have impact på 1-3 år.
- ved ikke
- Det vil være godt hvis de forstår den udfordring mindre organisationer har
- Holde op med at hoppe ind og ud af lysten til at hjælpe igen året efter de første pengebidrag
- Har ikke lige noget konkret bud...
- Give plads til nytænkning. - Nytænkning handler om at udvikle og det forudsætter, at man har plads til at eksperimentere, at lege - uden at skulle måles på traditionel vis. At der er midler til drift ... så vi ikke dør i at skulle lave nye projekter hele tiden. PS: Det hører jeg fra flere andre små organisationer. Hvis impOct skal være så vigtigt, så lær os noget mere om det - os der sidder som entreprenør i små nystartede organisationer sidder med 100 forskellige kasketter på. Hvordan kan vi vide det hele? Giv penge til at lave erfaringsopsamling på alternative måder end at måle på antal deltagere og mødefrekvens etc. Tro ikke at alting kan regnes om til kr og ører. De virkelige kvantespring sker sjældent ved at man kan tælle et antal deltagere, men den forandring, der er sket i måden man tænke om sig selv og andre. Tro på os nystartede organisationer, som starter fra scratch. Det kræver virkelig sin kvinde/mand. Og det mod bør altså honoreres nogen gange. De gamle organisationer med en masse penge i forvejen og et opbygget organisation og et kendt navn, er måske det sikre bud for jer. Men der er hjerte, troværdighed og mod hos os nye små organisationer, for ellers ville vi aldrig have overlevet.
- Give flere bevillinger til samme projekt, så der kan bygges videre på de genererede erfaringer. Vi laver et godt projekt, skaber vigtig ny viden, men

fondene støtter ikke op om næste forbedring, som ellers ville kunne løfte langt mere per investeret fondskrone.

- Dialog til en start - vi er ikke selv verdensmestre i noget, men er meget åbne for samskabelse og samarbejde
- give us money to work with undocumented migrants referred to as ALLIENS We used to get money from fonden for social ansvar for for 20 hours for a student to coordinate our volunteers and peer group workers . This was really great and meant we could achieve much better results and were less stressed as we could delegate out tasks, and have one person paid to oversee and also ensure a high level of accountability and data collection. This resulted in there were more volunteers as they could be trained and nurtured . Therefore there was also more time for creativity, method development, various training sessions for staff and social activities including our clients and also media wise we could get the message out through social media which also can be successfully run by volunteers if they are trained correctly. [...]
- Tage mere ansvar for processen ved f.eks. at sætte et konsulentfirma på, så vi ikke selv skal gøre alt arbejdet. Det har vi gode erfaringer med fra samarbejdet med Veluxfonden.
- I vores tilfælde er det svært fordi der mangle administrativt lønnet arbejdskraft i lokalforeningen. I vores landsforening er der muligheder, men jeg har ikke tilstrækkelig kendskab til hvordan der foregår der. Så jeg kan ikke svare kvalificeret på dette spørgsmål
- Indgå i en dialog med det enkelte sted og sætte sig ind i, hvilke behov knytter sig til netop det sted, i stedet for mange generelle kriterier, der ikke altid giver mening.
- givetvis en del -men vi er ikke der
- Læse projektansøgning og gå i dialog med os for uddybende spørgsmål.
- Være opmærksom på, at noget kun kan dokumenteres gennem fortællinger
- Længere samarbejder - større bevillinger
- Fondene kan sætte nogle mål og overlade metoderne til organisationernes kompetente medarbejdere
- Bidrage med viden fra andre projekter
- præcisere
- Lytte og vise tillid. At fondene kan sige, vi vil gerne det og det, hvordan kan I se en god måde at løse det på. Og så lytte, hvis det ikke kan lade sig gøre inden for betingelserne. Så må man sige, hvad kan vi så gøre.
- Spar pengene til dyre konsulenter, og brug dem til driftudgifter i billige veldrevne organisationer.
- Det er nok mere os som frivillige sociale foreninger, der skal være bedre til at søge midler sammen og virke sammen. Viden der først skal måles og vejes - har tendens til at bære uaktuel - når den er gennemtygget og næste forening har også brug for et udviklingsprojekt - i stedet for et driftsbudget - fonde giver jo penge til udvikling - når der først er impact, så mener man jo, at der er penge andre steder.

- Ændre ansøgningskemaer, måske mere video. Besøg stederne. Ikke alle projekter kan gøres til målbare outputs.
- Gå i en dialog om det og skabe viden om hvordan man gør
- Lave vurderinger af organisationers kapacitet. Vi er trætte af at blive betragtet som hattedamer, når vi driver en dybt seriøs organisation Tænke langsigtet Bevæge sig væk fra 'projektmageri' og i retning af mere 'core funding' Støt organisationers viden og kapacitetsudvikling og vis tillid Drop den evindelig sang om at frivillige kan alt. Det kan de ikke, og ingen tør sige det højt. Lade være med alle sammen med få variationer at støtte det samme. Det er som om langsigtet udvikling er forsvundet, med undtagelse af bidrag til de helt store organisationer
- Være mere nysgerrige på dialogen og bruge nogle af deres ressourcer FØR bevillingen, til at hjælpe med at afdække potentialer i såvel organisationen, som selve samfundsløsningen - og så vurdere en ansøgning ud fra dette
- Vi samarbejder meget lidt med Fonde - generelt
- Komme ned på jorden og fokusere knap så meget på at få deres egne projekter. Målet må jo være at hjælpe de unge. Skørt at vi skal lukke funktionsdygtige og succesfulde initiativer ned fordi ingen vil give os driftsstøtte.
- Give fagligt input og støtte.
- De skal være villig til et flerårig partnerskab og ikke kun korte projektperioder. Det er svært at få midler hvis man har et projekt der virker, men som ikke er nyskabende og hvor der ikke er nyhedsværdi i

## Bilag 5

### Bruttoliste over besvarelser til spørgsmålet ”Hvad kan I selv gøre for at styrke samarbejdet med fonde om at skabe impact?”

Enkelte dele af eller hele besvarelser er blevet fjernet for at sikre respondenternes anonymitet. Hvor der er slettet, er det markeret med "[...]”.

- [...]
- tage kontakt til flere fonde
- Arbejde på der tilknytttes flere ressourcer
- Vi er meget opmærksomme på, at midlerne bliver brugt til det, vi har fået dem til. Vi sørger for evalueringer af projekter.
- Jeg synes vi har gjort alt, hvad vi kan i de rammer vi lever i.
- Godt spørgsmål. Virker ikke til at fondene er interesserede i at hjælpe med kommunikation
- Vi har været så hårdt ophængt de sidste år at der er begrænset overskud til at række ud. Men det vil vi helt klart gerne i fremtiden.
- Hele tiden yde max, samt være på alle platforme omkring visualiteten i vores arbejde
- Vi har som nævnt ikke modtaget midler - har søgt et par gange. Vores problem ift. at søge/ få midler er, at vore emne [...] ikke ligger indenfor mange fondes emnekreds.
- Vi skriver ansøgninger og deltager i møder. Vi forsøger at overbevise fondene om at en støtte til os vil sikre social impact også i fremtiden. Det er tungt arbejde :)
- Dialog hvor det er muligt
- Hvis vi blandt de frivillige havde nogen der havde forstand på det
- Stå fast.....
- Intern projektledelse er en disciplin i sig selv, og den udførende part er ofte ikke den samme som den afrapporterende. Bedre interne procedurer er vigtige.
- Vi kan afsætte arbejdskraft til dette, men det vil så gå ud over den service vi tilbyder vore medlemmer
- Vi fortsætter med at gøre det vi gør, nemlig sætte konkrete og målbare mål for vores arbejde.
- Være bedre til at kommunikerer med fonde og tage kontakt. Det kunne vi godt blive bedre til
- Vi kan fortsætte med at oplyse omkring vores resultater og daglige arbejde
- Bruge mere energi end vi har på at søge og søge.

- Ved ikke. Prøver at ringe til fonde forud for ansøgninger, men her mødes man ofte af en sekretær der kun ved det overordnede som man allerede har kunne læse sig til.
- Dialog
- Blive bedre til at søge om støtte. Blive mere synlige.
- Opsøge mere viden og dialog
- Bidrage på konferencer om erfaringsudveksling.
- Ikke relevant
- Vi kan absolut blive bedre til at kommunikere undervejs og søge råd og vejledning, men tiden er ikke til det. Vi har ikke ressourcerne til denne - ellers vigtige del- af arbejdet
- Det er væsentligt at holde fast i det vi ved virker, og det der er vores egentlige behov - frem for at ændre for meget for at snakke ind i fondenes dagsorden. Jeg tror generelt at der er en stor udfordring i magtbalancen mellem fonde og bevillingsmodtagere. En del organisationer vil have tendens til at sige det fondene gerne vil høre, og rose fondenes initiativer og idéer (forståeligt, for at få bevillinger). Fondene kan således blive bekræftet i deres egen succes, uden at have fået den konstruktive kritik, som havde været bedre.
- Have mere tid
- Sætte en god ramme for dialogen og række ud efter sparring
- Vi kan være mere opsøgende i dialogen med fonde først og fremmest. Også ift. at søge viden og sparring fra andre steder til hvordan vi bedst kan måle SROI og impact i vores indsatser.
- Det handler om prioritering af samarbejde med fonde - det er vildt svært, fordi tiden og ressourcerne skal tages fra andre aktivitetsområder
- Tydelige projektidéer og mere fokus på opsøgende dialog mhp. vurderinger af projektidéer.
- Åbenhed om vores indsatser og resultater samt de barrierer, vi også møder. - Være opsøgende og bede dem om sparring til f.eks. oplagte samarbejder eller fondens perspektiver på udviklingspotentialer i organisationen.
- Være åbne over for at anvende fonde til finansiering.
- Vi er i dialog med en professionel fundraiser for at blive klogere på området
- Være klare på antagelser og hypoteser, have fokus på at stille og besvare spørgsmål, der kan vise, om vi er på vej i den rigtige retning.
- Gøre fondene opmærksomme på de udfordringer og muligheder der for skabe impact.
- Være tydelig omkring vores faglighed og praksiserfaring - og inddrage dem i processen mens vi udvikler projektet (som vidensaktør ift. hvordan man bedst indhenter viden om den impact indsatsen skaber)

- Vi kan godt skrive til alle fondene med et nyhedsbrev. Måske skulle vi gøre det..... Det vil bare ikke ændre vores impact.
- Vi bruger støtten fra fonde til projekter
- Lære dem og deres behov at kende og finde dem hvor vi passer ind
- Mener vi gør hvad vi kan.
- Vi får midler fra lokalt erhvervs og lokale velgørende foreninger
- Henvendelse til fonde der vil have et længervarende ønske om samarbejde. Vi har ineffektiv fundraising pt.
- Det vil kræve flere ressourcer, fra vores siden og dem har vi pt. ikke, vi gør hvad vi kan men ville gerne bruge mere tid på det.
- Finde en person med interesse og evne til et sådant arbejde blandt de frivillige. Eller ansætte eller aflønne en person.
- Mangler mere man power - vi er udfordret på tid
- Vær enige om en målemetode, og tænk langsigtet
- tydelige mål og forudsætninger
- Vi kan blive bedre til at beskrive og forklare vores arbejde
- det ved vi ikke, synes generelt ikke, at fonde opfører sig særlig etisk overfor små patientforeninger. De forlanger ekstremt mange penge for revision af et forholdsvist lille beløb.
- Tænker, at man sammen kan finde veje til at komme længere ud med resultaterne af projekterne
- Det er svært. Man er jo altid lidt i en underposition som ansøger. Jeg har nogen gange sagt til en fond at det her ikke dur for os - og så siger de jo bare at så er vi ikke det rigtige match til dem. De har masser af ansøgere, så det er nemmere at gå til den næste. Men okay .... man kan nok godt nå dem nogen gange. Hvis man har heldet med sig .
- Forklare vores pointer mere, bedre og til flere.
- Ja, vi kunne bruge flere ressourcer på det
- Question already answered now it is up to you if you want to advise us how we should approach writing an application so we can be considered The ball is in your court
- Jeg synes vi gør så meget vi kan, der er rigtig mange opgaver for medarbejdere i så lille en organisation som vores, og det er til tider svært at bevare fokus.
- Igen - er det svært at få arbejdet om impact i gang, når der stort set ikke er nogen lønnet arbejdskræft og de fleste frivillige har nok at gøre med at planlægge og gennemfører aktiviteterne. De fleste frivillige hos os mangler også relevant uddannelse til at arbejde med spørgsmålet.
- Være mere skarpe på egen profil og hvad vi gerne vil have ud af et fondssamarbejde. Styrke vores egen indsats ift. målbare resultater.



- vi kan først og fremmest have en strategi for projekter og søge fondsmidler - der er vi ikke pt
- Meget lidt, vi gør en del for dialog med fonde.
- Blive bedre til at dokumentere: fortælle hvad der sker
- Udbrede viden om vores metoder og resultater.
- Organisationerne kan blive bedre til at målsætte og registrere impact.
- Være tydelig på hvad vi kan og ikke kan. Vise et realistisk billede, men også være åben for fondenes blik.
- Vi kan ikke gøre meget, når driftfinansieringen ikke er på plads.
- søg sammen med andre 2. gør det til en del af projektet at søge midler til fortsættelse af projektet.
- Få nogle kompetencer blandt de frivillige eller finde penge til at ansætte en som kan varetage opgaven fuld tid
- Jeg synes jeg gør hvad jeg kan ift de små fonde. De får takkemails, statusrapporter og afsluttende rapporter. De bliver takket på SoMe, hjemmeside og årsrapport.. Jeg vil gerne tilbage til at modtage større bevillinger, men der er forsvindende få fonde som giver substantielle beløb til små organisationer - og vores målgruppe er totalt overset (fængslede mennesker). Stort set alt skal handle om krig og katastrofer.
- Vise at vi arbejder seriøst og hele tiden vær op front på tal, data og resultater
- Intet. Vi må arbejde efter deres dagsorden eller slet ikke modtage støtte.
- Vi kan bruge fondene mere aktivt, - sætte forventninger til samarbejdet. Sikre at der løbende er dialog og opfølgning.

Marts 2024

Fonden for Socialt Ansvar  
Bygmestervej 10, 1. sal  
2400 København NV

fonden@socialtansvar.dk  
www.socialtansvar.dk